

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2020. augusztus 25-én 10 órakor megtartott üléséről.

Az ülés helye: Kistarcsa, Deák Ferenc u.1. Csigaház

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Juhász István köszönt mindenkit. 2020.08.25 társulási tanácsülésen, 10 napirendi pont került kitűzésre. A részvételi arány: polgármesterek létszáma (62 fő van jelen), lakosságszám arányosan 81%, így a határozatképesség megvan. Az augusztusi gyűlés elmaradt a szabadságok és a várhatóan kevés résztvevő miatt. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolt személy Szabó Csilla (munkaszervezet tagja, Kistarcsa),.

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

10/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

A Társulási Tanács Szabó Csillát jegyzőkönyvvezetőnek megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Juhász István Gyuricza László kerepesi polgármester (a társulás alelnöke) a jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személy, megszavazva

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

11/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

A Társulási Tanács Gyuricza László alelnököt a jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök



Juhász István Napirendi pontok megszavazása (10 pont) következik: a társulási megállapodás elfogadása a következő ülésen kerül előterjesztésre, az ezzel módosított többi napirendi pont kerül szavazásra.

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

**12/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális
Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
határozata**

Az Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás a napirendi pontokat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Elfogadott napirend:

1. Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. 2019. évi beszámolójának elfogadása
2. Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. tőkerendezésének szükségessége, tájékoztatás az ennek érdekében megtett intézkedésekről
3. Részletes koncepció bemutatása a tőkerendezés kapcsán a korábbi Társulási Tanács üléseken meghozott határozatokkal összhangban
 - a) DTKH Nonprofit Kft. bemutatása, ajánlatának ismertetése
 - b) A DTKH-val való közös tőkerendezés menete
 - c) Cégértékelés (értékbecslés) ismertetése, annak elfogadása az üzletrész vételár alapjaként
 - d) Együttműködési megállapodás elfogadása
4. Döntés a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft-ben lévő üzletrész felosztásáról, üzletrész adásvételi szerződés megkötéséről a DTKH-val, valamint új társasági szerződés elfogadásáról
5. Döntés a „Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. tekintetében pótbefizetési kötelezettség taggyűlés általi előírásának szükségességéről, Társulás elnökének felhatalmazása a „Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. taggyűlésén a pótbefizetés megszavazására
6. Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019.évi zárszámadásáról szóló határozat elfogadása
7. Döntés összeférhetetlenség miatt lemondott Pénzügyi és Törvényességi Ellenőrző Bizottsági tag pótlásáról
8. Visszavonva: Módosításokkal egységes szerkezetű társulási megállapodás elfogadása.
 9. Felhatalmazás KEHOP támogatás felhasználása tárgyában
10. Felhatalmazás a vácrátóti hulladékátrakó tulajdonjogának megszerzése érdekében folytatandó egyeztetésekre



1. Zöldhíd 2019 évi beszámolójának elfogadása

Juhász István: Kérdés, hozzászólás a kiküldött anyag kapcsán van-e?

Kékesi Gábor, Szödliget: a veszteséges gazdálkodás megszüntetése volt a cél, hogy a gazdálkodás pozitív eredményt mutasson, mert óriási volt a veszteség. Az árbevétel nagyobb volt, mint 2018-ban. Ha megnézzük a költségstruktúrát, az üzemanyagra nem kellett költeni, vagy legalábbis nem a kft költségei között van elszámolva. Más nagy változást nem lehetett észrevenni, viszont a személyi jellegű elszámolások nagyon nagy mértékben növekedtek, közel félmillió forinttal nőttek személyenként. A fizikai állomány kapott 70.000 Ft jutalmat, októbertől napi 2000 Ft bérpótlékot. Egy csődben lévő cég esetében nonsense a jutalomosztás, és 147 millió forinttal növelni a bérköltséget. Takarékoskodni kéne, költségeket megvágni. 22 % a szellemi dolgozó. Beszámolót szeretne, hogy milyen indokok vezettek a személyi jellegű kiadások megugrásához, hogy mit csinál 67 fő szellemi dolgozó egy hulladékfeldolgozó cégnél.

Luca Gergely, Szokolya: válaszol. 2018 évhez képest, 100 millió forinttal kevesebb bevételből kellett gazdálkodni. Átalakult a bevételek aránya. 2018-ban még értékesítésből származó, tehát saját bevétel volt, 2019-ben szinte kizárólag katasztrófavédelem által adott egyéb bevétele volt a cégnek. 2018-ban ezzel a 3,6 milliárd forintos bevétellel, közel 300 millió veszteséget termeltünk, 2019-ben 100 millió forinttal kevesebb bevételből ez 27 millió Ft. Tehát látszik, hogy szigorú, költségeket csökkentő gazdálkodásról beszélünk. A létszám adatokban azért ekkora változás, mert az állomány fel lett töltve, tehát üres álláshely nincsen, közel 40 fővel dolgoztak többen 2019-ben mint 2018-ban. Egy közel 310 főt foglalkoztató ekkora társulásnál a kb 22%-os szellemi foglalkoztatás nem olyan kiugró, hiszen ide tartozik a számlázás, a pénzügy, a munkaerővel, humán erőforrással kapcsolatos feladatok, tehát nem csak az ügyvezetők tartoznak ide, hanem mindenki, aki nem a raktárakban, gépek mellett, nem a válogató személyzet között van. 2019 szeptemberében még sokkal nagyobb hiánnyal kalkuláltunk. Még mindig ott tartunk, hogy 200 millió forint mínusz saját tőkével rendelkezünk. Saját tőke/jegyzett tőke aránya 290 millió forint feletti összeget jelent, amit most saját magunknak meg kell oldani, de egy nagyon szigorú gazdálkodás mellett működik a cég, de nem olyan drasztikus a helyzet, mint sokan látják. Követelésállományok között szereplő, iparüzési adóval kapcsolatos javaslatunk a túlfizetéssel kapcsolatban a következő: 2019- ben főleg egyéb bevételeink voltak, tehát az iparüzési adóalap képző tevékenység nagyon kevés volt, 1-2 nagyobb önkormányzatnál 6-7 millió forintos túlfizetésünk van iparüzési adóból, amiket 2021 szeptemberében kell először fizetni, így javaslom, hogy ezeket az összegeket az önkormányzatoktól kérjük vissza, és kérjük rá kiutalást.

Ügyvezetői reagálás: A 2018-as évet nem lehet összehasonlítani a 2019 évvel. A számok mindenki számára nyilvánosak, az ügyvezető mindenki rendelkezésére áll. Polgármester úr szerint jó irányba haladunk, a megfelelő létszám biztosított, folyamatos az ellenőrzés minden fronton, bizakodóak vagyunk a jövőre nézve.

Juhász István: Ha több kérdés nincs, szavazzunk.

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 59 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

**13/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális
Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás**

határozata

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, mint a „Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. alapítója elhatározza, hogy a Társaság ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának (BÉTA-AUDIT Könyvvizsgáló, Pénzügyi és Üzleti Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság) jelentése, valamint a Társaság felügyelőbizottságának állásfoglalása alapján elfogadja a „Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. 2019. üzleti évének (2019. január 01-től 2019. december 31-ig) éves beszámolóját.

Az alapító ugyancsak a Társaság ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának (BÉTA-AUDIT Könyvvizsgáló, Pénzügyi és Üzleti Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság) jelentése, valamint a Társaság felügyelőbizottságának állásfoglalása alapján a Társaság mérlege eszköz- és forrásoldalának fő összegét 1.014.902 eFt-ban, az adózás utáni eredményét - 30.221 eFt-ban fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Hajnal Zsolt András ügyvezető

Tartózkodik: Gödöllő, Csömör, Sződliget

2. A Zöldhíd Nonprofit Kft tőke rendezésének szükségessége, tájékoztatás az ennek érdekében megtett intézkedésekről

Juhász István: előljáróban megjegyzem, hogy két fő dolog köré épül az összes napirendi pont: egyrészt, hogy hogyan lehet megoldani a tőke pótlást, ami nagyon sürgős, másrészt, hogy egy olyan normál működést, stabil gazdálkodást kell megteremteni, ami a jövőben a független működést lehetővé teszi. És nem csak stagnálást, hanem a hosszútávú fejlődést is. A kiadott anyagokban nagyon sok munkaóra van, 6-7 hónapnyi kutatási munka, jogászokkal, pénzügyesekkel való egyeztetés. A vírus helyzet minden települést próbára tett, tehát olyan megoldási javaslatot próbáltunk tenni, hogy úgy történjen meg a tőke rendezés, hogy ne az egyes településektől kelljen pénzt behozni. Kérdés van-e? Nincs. Akkor szavazás következik.

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **60 igen** szavazattal, **1 nem szavazattal**, **1 tartózkodás** az alábbi határozatot hozta:

14/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

A Társulási Tanács úgy határoz, hogy elfogadja a Társulás Elnökének beszámolóját a „Zöld Híd B.I.G.G.” Nkft. tőke pótlása érdekében megtett intézkedéseiről.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Nem: Isaszeg
Tartózkodás: Mogyoród

3. Részletes koncepció bemutatása a tőkerendezés kapcsán a korábbi társulási tanácsüléseken meghozott határozatokkal összhangban (a,b,c,d pont)

Juhász István: Kérdés van?

Bárdy Péter Gödöllő részéről igen: hozzászólás. Vállalatérték: reális cégérték nem meghatározható ebben az ágazatban. A diszkontált cash-flow eljárás nem alkalmazható, mert nem kapunk reális képet a cég bevételi és költségstruktúrájáról. Tehát több forgatókönyves, reális vállaltértékelés szükséges. Ami a tőkepótlást illeti: 100 millió Ft tagi kölcsön apportként kerül be a vállalatba, de a tőkerendezés nem befolyásolja a jövőbeli bevételeket és költségeket, így a rentabilitás még nem biztosított, arra nincs hatással, csak a saját tőke- jegyzett tőke arányának helyreállítását orvosolja. Nincs biztosítva, hogy ezt a tagi kölcsönt később visszakapják az önkormányzatok. Eljárás: testületi felhatalmazás szükséges a polgármesterek számára ahhoz, hogy vagyon elidegenítésről döntsenek. Gödöllőn nem volt testületi ülés a nyáron, és valószínűleg sok más önkormányzatnál sem, ezt a döntést ma így valószínűleg nem lehet meghozni. Javaslatot teszünk a döntés elhalasztására. Név szerinti szavazást szeretnénk kérni a döntésekről.

Juhász István: Először is majd sorban megválaszoljuk a dolgokat, és felkérem az ügyvezető urat is, hogy segítsen majd nekem a rentabilitás kapcsán. Ami az értékebecslést illeti, ha a saját házamra, vagy akár önkormányzati tulajdonra kérek egy értékebecslést, nálunk még üveggömb nincs. Tehát nehéz úgy értékebecslést csinálni, hogy mi van akkor, ha jövő héten ez történik, két hónap múlva meg az történik. Ha becsapódik egy üstökös, az is fogja az ingatlanárakat befolyásolni. Tehát összességében én úgy gondolom, hogy egy alapos értékebecslés készült itt el, ami figyelembe vett nagyon sok valós, meglévő helyzetet, nem pedig azt, hogy mi lesz akkor, ha, talán... Tehát így nem lehet értékebecslést csinálni, vagyis, ha így csinálunk, akkor utána a különböző számítások után melyik verziót vesszük alapul. Ami az önkormányzati vagyont illeti, a Pest Megyei Kormányhivatallal komoly levelezést folytattunk, illetve a nemzeti vagyongazdálkodásért felelős tárcanélküli miniszterrel is, tehát mi nem hasraütes-szerűen szoktunk javaslatokat tenni. A szerződéseket úgy készítjük el, hogy azok jogilag megalapozottak legyenek.

dr. Gotthard Gábor jegyző részletezi az állásfoglalást: az alapító önkormányzattól elkülönült, önálló jogi személyiséggel és saját vagyonnal rendelkező társulás által alapított gazdasági társaságban lévő társasági részesedés nem tekinthető önkormányzati és így nemzeti vagyonba tartozónak, mert az nem közvetlenül az önkormányzat, hanem a társulás tulajdonában áll. Így a nemzeti vagyon értékesítésére vonatkozó rendelkezések nem alkalmazandók rá. Tehát az állami szervek közös jogértelmezése alapján ez nem önkormányzati vagyon. Tehát a társulási tanács dönt róla, nem pedig a képviselő testületek külön.

Fábri István, Csömör: szeretnénk kérni a minisztériumi állásfoglalás megküldését. Szeretnénk mindenki előtt tájékoztatást kapni az elhangzott kérdések megválaszolásáról, nem elegendő a négy szemközti megbeszélés. Miért nem bízuk a társulás abban, hogy maga rendbe tudja tenni ezt a céget? Miért kell ilyen arányú tulajdoni hányadot adni annak, aki 150-200 millió forinttal beszáll tőkerendezés címmel? Ezt véleményünk szerint jobban meg kellett volna vizsgálni. Lehet, hogy reális megoldásnak tűnik, ami fel lett vázolva, és lehet, hogy a testülettől majd olyan felhatalmazást kapok, hogy ez a jó döntés, de alternatívát nem láttunk sajnos.

Juhász István: annyira egységes álláspont volt eddig, hogy semmiképp se önerőből kelljen ezt megoldanunk, hogy ebben a lehetőségben, alternatívában nem is gondolkoztunk, sőt, a korábbi

felszólalások eddig arról szóltak, hogy ezt meg ne próbáljuk. Ezt nem érzem reálisnak, hogy erre valós, tömeges igény lenne.

Lucza Gergely, Szokolya válaszol: alapvetően a felügyelő bizottság olyan 3 sarkalatos pontot határozott meg a tőke rendezésével kapcsolatban, amire mindenképp figyelmet kell fordítani. Az egyik az a törvényi kötelezettség, ami miatt a saját tőke - jegyzett tőke pótlásának a helyreállítását a társulásnak meg kell oldania. A másik fontos pont az az volt, hogy mindezt úgy oldja meg a társaság, hogy a társult önkormányzatokat további teherrel ne sújtsa. Korábban is mindig az volt a válasz a tanácsnál, hogy ezt az önkormányzatok nem tudják saját zsebből megoldani. A következő fontos pont az az, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy a társulás a saját cégében kisebbségi tulajdonos lesz, és így nem lesz beleszólása saját társaságának a működésébe. Ez úgy látszik, hogy ezzel az 51-49%-os törzstőke aránnyal megvalósul. Az, hogy milyen vagyoni előnnyel jár, illetve milyen plusz forráshoz jut a társaság, az gyakorlatilag le van írva, hogy az üzletész értékesítésének az összegét a társulás a társaság javára átutalja pótbefizetesként, a DTKH a pótbefizetésnek az összegét, ami ráesik 144 millió forint, azt szintén pótbefizetesként befizeti, tehát viszonylag rövid időn belül durván 230-240 millió Ft többletforráshoz jut a társaság, amiből a gazdálkodását finanszírozni tudja. Nyilván az a terv, hogy hosszútávon egy olyan üzleti modellt állítson fel a cégvezető-üzgyvezető-új tulajdonosi kör, amivel garantálni lehet azt, hogy a társaság többé nem kerül olyan helyzetbe, hogy katasztrófavédelem alatt kelljen működni. Erre talán garancia lehet a DTKH üzleti eredménye, hogyha azt nézzük, hogy közel 6,9 milliárd forintos gazdálkodás, illetve árbevétel mellett működött durván 100 millió forintos nyereséggel a 2018-as évben. Nyilván nem az az elsődleges célunk, hogy nyereséget teremtsünk, hanem az, hogy minőségi színvonalon működő szolgáltatást tudjunk továbbra is a települési önkormányzatoknak nyújtani. Nem utolsó szempont az sem, hogy ennek a finanszírozása is normálisan működhessen.

Felügyelő bizottság (FEB): Ez tényleg egy olyan előterjesztés, amiben látszik, hogy alaposan átgondolt, és amiben nagyon sok munkaóra van, hogy idáig eljutottunk. Egy-két finomítást mi az együttműködési megállapodással kapcsolatban javasoltunk már korábban, hogy bele lehetne építeni pluszban, elsősorban a cégvezetőre vonatkozó feladatkörökkel kapcsolatban. A cégvezető innentől kezdve a munkáltatói jogok gyakorlója lesz, szeretnénk egy "féket" beépíteni ebbe a rendszerbe, hogy azok az intézkedések, döntések, amiket a cégvezető munkáltatói jogkör gyakorlása alatt meghoz, az egy elnöki jóváhagyáshoz legyen kötve.

Juhász István: köszönöm az összefoglalást.

Kiss Zsolt, Vác: Megerősítem, hogy korábban az hangzott el, hogy nem az önkormányzatoknak kell ezt a pénzt behozni, mert nem képesek az önkormányzatok ezt a tőkét pótolni. Úgy érzem viszont, hogy nem állt elegendő idő arra, hogy otthon, a testülettel megvitassuk az előterjesztett anyagot. Az előterjesztést testületi döntés nélkül nem képviselhetem, mert ez önkormányzati vagyon. Mi volt az indok arra, hogy ezt a korábban említett állásfoglalást nem kaptuk meg, vagy nem került fel a weblapra, hogy arról a gyűlés előtt tárgyalni tudjunk a jegyzőkkel? A másik ilyen kérdés az az, hogy az is szóba került, hogy ami pénzek az északi régióban még kint vannak, azokat is bevonhattuk volna tőkepótlásba, szeretném tudni, hogy ez miért nem valósult meg. A tőkeérték számítását megértem, hogy nehezen kialakítható, mert állandóan változó finanszírozási környezetben vagyunk és épp ezért állásfoglalást kéne kérni a "Hulladékshivataltól", ami majd az egész hulladék-ágazatot átfogja, irányítja, döntéseket készít elő, hogy hol tart ez az ügy. Véleményem szerint kevés idő volt a döntés meghozatalára, így kérem, hogy ezt a döntést egy hónappal napoljuk el.

Juhász István: az anyagok július 28-án, tehát egy hónapja fel lettek töltve.

FEB: sokszor kérdés, hogy miért nem küldjük szét ezeket az anyagokat. Az állásfoglalás egy háttéranyag, egy előkészítő anyag. A mi feladatunk, felelősségünk, hogy jogszabálynak megfelelő előterjesztéseket küldjünk Önöknek.

Juhász István: Olyan anyagok lettek kiküldve, amikről mi itt jogszerűen dönthetünk. Lehet vitatkozni, hogy mennyi anyagot küldjünk ki, ha az az igény, hogy az egyes napirendi pontokhoz melyek a jogszabályi háttéranyagok, és milyen levelezés tartozik, ezt is tudjuk teljesíteni. Egy hónap volt a döntésre, ami egy önkormányzatnál nem olyan rövid idő.

Hatvani Miklós, Isaszeg: Elvárhatjuk, hogy egy ilyen állásfoglalás kiküldésre kerüljön. Más téma: a gazdálkodás a számok alapján jó irányba megy, akkor miért nem bízunk magában a vezetőség? Nem kell ide külső cég. 144 millió forintért valaki majdnem megszerzi így a cégünk felét. Mitől lesz jobb, ha egyesülünk? Mit tudnak ők jobban?

Juhász István: Bízunk magunkban. Nem ahhoz kell bátorság, hogy valaki egyedül legyen, hanem ahhoz, hogy valaki mással közös munkába kezdjen. Úgy gondolom, hogy mindkét helyen megvan a megfelelő szakmai stáb. Van egy nagy, régóta jól működő cég, akivel, ha összeháttorozunk, akkor jó lehetőségek tudnak nekünk a jövőben megnyílni akár az együttműködéssel, akár az optimalizáció szempontjából. Szeptemberre szeretnénk majd egy olyan anyagot behozni, amiben már a konkrét működési, átalakítási döntések megszületnek, ami biztosítja a jövőben a fejlődés lehetőségét. Itt számok vannak, adatok vannak, lakosság szám van, törvények vannak, az anyagokban alá van támasztva, hogy ez a társulásnak, az önkormányzatoknak miért éri majd meg. 1 millió fős lakosság szám felett 30 százalékos plusz támogatást tudnánk kapni. Próbáltuk megtalálni azt a megoldást, ami jó nekünk, úgy, hogy nem veszítjük el a függetlenségünket.

Kékesi Gábor, Sződliget: a következő ülésre ígértek az üzleti tervet. Miért titok most, miért nem láthatjuk? A döntés előtt látni mégis csak jobb lenne, mint utána. Szerintem nem jó ajánlat, vagyis nagyon ügyes, összesen 144 millió forintért megszerezni egy kb 3,6 milliárd Ft értékű, és 1 milliárd Ft mérlegfőösszegű cég majdnem 50 százalékát. Ha azt az előbb említett 70.000 forintos jutalmat nem fizette volna ki a cég a fizikai dolgozóknak, akkor számításom szerint nullszaldós lett volna. A DTKH sem fog mást csinálni valószínűleg, mint leépíteni. A gazdasági racionalitásokat keressük, hiszen a pénzünkről van szó. Az előterjesztésből pedig úgy tűnik, hogy a vezetőség hasraütés-szerűen talált rá a DTKH-ra.

Juhász István: Kérem, hogy adja meg a tiszteletet, mert nem úgy dolgozom, hogy a hasamra ütök. Miből gondolja ezt?

Kékesi Gábor: Mindjárt megkeresem, de a kérdésem az, hogy ha a DTKH is hasonló finanszírozási formában működik, mint a Zöld Híd, akkor honnan van ennyi pénze? Szeretnék róluk többet megtudni. Miért nem esik szó a Vertical nevű cégcsoportról, aminek a DTKH is tagja, hisz látható, hogy ez a Vertical gyakorlatilag a teljes Duna-Tisza köze hulladékgazdálkodását kontrollálja lassan. Önállóságról beszélnek, holott ez egy rendszerbe illeszkedő cégfelvásárlás. Szeretném, ha a DTKH képviselője tájékoztatna minket a cégről.

Agatics Roland, DTKH ügyvezetője: Igen, valószínűleg ezzel kellett volna kezdenünk, nagy tisztelettel köszöntöm Önöket! A DTKH 2 évvel ezelőtt alakított az Öko-Víz Kft-vel és Kecskeméttel egy 80.000 lakosú közszolgáltatást és ezalatt a két év alatt egy 650.000 lakosságra épített integrált szolgáltatást alakított ki. Abban hiszünk, hogy a Zöld Híd Kft-vel közösen egy integrált területet tudunk létrehozni, mert mindenki előtt ismeretes az, hogy a 2016-ban, jogalkotó által meghozott hulladékgazdálkodási jogszabályok miatt a 300 közszolgáltatóból ma 23-25 közszolgáltató létezik. Integrációs folyamat zajlik az országban, mi ezen a piacon már 25 éve vagyunk jelen, nagyjából 1,8 millió lakos közszolgáltatását látjuk el. A mérlegadatokból látszanak, hogy mi szeretünk jól gazdálkodni. Alapvetően szakmai alapon építjük a vállalatunkat, határozottan, és ezek látszanak a számadatainkon is. Térségi integrált rendszerekre van szükség. Mi hosszútávon gondolkozunk, mi ebben akarunk egy stratégiai partnerséget kötni a Zöldhíd kft-vel. A DTKH egy 7,5 milliárd forintos árbevételű vállalat, 500 főt foglalkoztat, 15 cégből álló közszolgáltatást integrált egy rendszerben és tett működőképpé. 2 évvel ezelőtt az Öko-Víz Kft-nél 500 millió forintos mínusz volt, ebből csinált egy pozitív oldalt. Én magamról annyit, hogy környezetkutató vagyok, a szegedi

egyetemen végeztem, hulladékelhelyezéssel-kezeléssel foglalkozom 15 éve, én ehhez értek. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ahogy máshol sem, így itt sem kívánunk a műszaki tartalommal változtatni. A lakossági kiszolgálás a leglényegesebb, és ha az rendben van, ezen felül kell megtalálni az optimalizációt. Mi sem tudunk mást sem emberben, sem üzemanyagban, sem gépekben, mint Önök, viszont azt tudjuk, hogy az optimális, eredményes működést nem lehet 100.000 lakosnál, de még 300.000 lakosnál sem végrehajtani, ezért van szükség az integrációra. Korrekt ajánlatot tettünk, azért áldozunk ennyi pénzt erre a célra, mert azt szeretnénk, ha a jövőben mind a Zöldhíd Kft, mind a DTKH hosszútávon fent tudna maradni. A Vertical a kilencvenes években Polgárdin alakult költségvetési üzem, 6000 lakos közszolgáltatását kezdte el működtetni és köztisztasági tevékenységet végzett. Innen építkezett folyamatosan, én az igazgatósági tagja vagyok. A Vertical tulajdonos a DTKH-ban. A közép Duna-vidéki térségnek a közszolgáltatója, nagy térséget lát el. Nagyjából ugyanennyi lakosság szolgáltatását látja el, hasonló foglalkoztatással és árbevétellel.

Juhász István: Összefoglalva, van egy irány, van egy jogszabályi környezet, egy gazdálkodási környezet és mi ebben próbáltuk megtalálni azt az útvonalat, ahol a maximális bevételt, a maximálisan optimális működést el tudjuk érni a társaságnak. Ez a 324 ezer fő körüli ellátási létszám nem fenntartható a jelenlegi finanszírozási környezetben. A cél az, hogy elérjük azt, hogy ebben a környezetben működőképesek legyünk. És ezt úgy érzük el, hogy részesei leszünk egy nagyobb dolognak, amiből a pozitívumokat mi ugyanúgy fogjuk tudni élvezni - és azért hangsúlyozom, mindig a 49-51%-ot, mert az az két százalék igenis nagyon sokat jelent-, és közben a függetlenségünket is meg tudjuk tartani.

Kiss Zsolt, Vác: Ha nem közvagyonról van szó, akkor milyen vagyon van még? A társulás létrehozása önkormányzati vagyonból keletkezett. Tehát ki a tulajdonosa ennek a Kft-nek? Mindemellett megerősítem, hogy úgy gondolom, hogy a DTKH egy jó és erős partner lehet, jó a megítélése, Hajnal Zsolttal együttműködve egy jó szakmai vezetés jöhet létre, alakulhat ki. Ezúton szeretném megköszönni Hajnal Zsolt munkáját. Továbbra is testületi döntést szeretnék erről a témáról a szavazás előtt.

Juhász István : Korábban ugyanezek a viták lementek a DPMV-vel kapcsolatban. Mi Polgármesterek ne játsszunk jogértelmezősdit az ülésen, mert akár évek elmennek ezzel. Most elébe mentünk ennek, és olyan előterjesztéseket hoztunk, amik megfelelnek a jogszabályoknak, hogy a tartalomról, a célról tudjunk már itt helyben dönteni. Ne bíráljuk felül azokat, akik írták a jogszabályt: ez egy társulási vagyon, amiről a társulás dönthet. Volt nagyjából egy hónapja mindenkinek a testület elé vinni, vagy tőlünk kérdezni, állásfoglalást kérni, erről ma már nem kellene itt vitáznunk.

Fábri István, Csömör: A DTKH képviselőjétől kérdezném, hogy miért szeretnék támogatni, kiegészíteni a mi cégünket? Milyen perspektívát látnak ebben?

Agatics Roland, DTKH: Ez egy bonyolult kérdés volt, hosszan lehetne erre válaszolni. Ha rosszul működik egy cég, kell egy jó tulajdonos, egy jó vezetés. Ha integráció zajlik, akkor minden erőforrásnak integrálódnia kell, és ez okozza a méretgazdaságossági kérdéskört. Ha ezt az integrációt nem követjük le emberi erőforrásban, akkor jönnek a mínuszok. Tehát integrálódni kell. Ennek az operatív kibontása az, hogy össze kell rakni egy jól működő szervezeti struktúrát, az átfedéseket ki kell löni, és akkor egy működő rendszert tudunk kapni. A lakossági szolgáltatás minőségét, színvonalát mindeközben fenn kell tartani. Most a 2019 decemberi mínuszról kell dönteni, mindig a jogi kérdések miatt megy az idő, és lehet ezt tovább húzni, de felesleges. A társulási vagyon marad a Zöldhíd Kft-nél, az nem kerül a DTKH-hoz. A mínusz 300 mFt-os saját tőkét pótolja ki a DTKH 49%-ban, így marad a társulási önállóság.

Bárdy Péter, Gödöllő: Elfogadjuk, hogy jogilag ez nem önkormányzati vagyon, de nem gondolom, hogy erről ma itt szavazni tudunk, mert nem lehet kötelező. Jobban meg kell ismernünk a DTKH-t.

Hatvani Miklós, Isaszeg: A Zöldhíd Kft egy olyan társulás, ami 20 éve működik, így megérdemel egy felelős, jó döntést. Köszönjük a DTKH vezetőjének az ismertetést. Javaslok egy szakmai megbeszélést ezzel kapcsolatban.

Juhász István: korábban nem érkezett kérdés a feltöltött anyagokkal kapcsolatban, így nem is gondoltam, hogy itt most ez fog történni. Nem biztos, hogy októbertől kapunk meghosszabbítást a katasztrófavédelemtől, ezért sürget az idő a döntéshozatalra. A kiküldött anyagokról bármikor lehet kérdezni, de azok megalapozottak, szakmaiak és biztosítják a jövőnket. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **41 igen** szavazattal, **2 nem szavazattal**, **19 tartózkodással az előterjesztett határozatot nem fogadta el.**

Nem: Gödöllő, Sződliget

Tartózkodik: Szada, Dány, Pusztaberki, Nagyoroszi, Isaszeg, ZEBEGÉNY, Veresegyház, Sátok, Tereske, Vác, Őrhalom, Valkó, Erdőkertes, Vác, Nógrádsáp, Órbottyán,

62 főből, 41 igen, 2 nem, 19 tartózkodik. A támogatottság jó, de a lakosságszám arányt, ha nézzük, akkor 36 671 nem, 121 737 tartózkodott, ami összességében 158 408, és jelen vagyunk 262 544 fővel, vagyis nem értük el az 50%-ot az igennel, vagyis ez elsőre most nem ment át. A 4-es és 5-ös napirendi pont most lekerülne, arról nem tudunk szavazni, mert összefügg ezzel a kérdéssel, így most szavazzunk erről.

Ügyrendi szavazás az eredeti 4. és 5. napirendi pont levételéről

A napirend tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

15/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

A Társulási Tanács levette napirendről az eredeti 4. és 5. napirendi pontot.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Juhász István: Az elhangzottak alapján kevés volt az idő, információ hiány van, mindenki szeretné megtárgyalni ezt az állásfoglalást, de szeptember 30-ig meg kell csinálnunk a töképoztást. Így a DTKH képviselőitől kaptunk egy olyan felajánlást, hogy jövő héten tartanánk Nógrád-Marcal és Gödöllő központtal egy-egy fórumot, előadást, hogy azok a polgármesterek tudnak kérdezni, pontosabb információt kapni, akik szeretnének. Nagyjából 2 hét múlva lenne egy társulási ülés, addig lehetne még testületi ülést is tartani mindenkinek, aki szeretne, ahol ez lakosságszám arányosan is át tudna menni. Törekszünk arra, hogy az eddiginél is

alaposabban járunk el az előterjesztésekkel kapcsolatban. A fórumról legkésőbb holnap tájékoztatni fogunk mindenkit.

6. Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019.évi zárszámadásáról szóló határozat elfogadása

Kérdés nincs, szavazás:

A döntés tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **60 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** az alábbi határozatot hozta:

16/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

Az Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Tanácsa, a PTEB támogató javaslata mellett jóváhagyja a Társulás 2019. évi zárszámadását az alábbi kiemelt kiadási és bevételi teljesítés adatokkal:

adatok Ft-ban

Kiemelt előirányzat megnevezése	2019. évi teljesítés (Ft)
KIADÁSOK:	
Személyi juttatások (K1)	30 793 830
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (K2)	6 517 700
Dologi kiadások összesen (K3)	112 907 986
Egyéb működési célú kiadások és tartalék összege (K5)	120 000 000
Működési kiadások (K1-K5) összesen:	270 218 816
Beruházási kiadások (K6)	430 437 426
Felújítási kiadások (K7)	0
Felhalmozási kiadások (K6-K7) összesen	430 437 426
Finanszírozási kiadás (K8)	0
Költségvetési kiadások összesen (Ft)	700 656 242
BEVÉTELEK :	
Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek- ebből Európai Uniótól KEHOP-3.2.1-15-2017-00020projekthez (B2)	358 956 582
Működési bevételek összesen (B4):	345 803 494
Működési célú átvett pénzeszköz (B6)	44 000 000
Költségvetési bevételek (B1-B7) összesen :	748 760 076
Finanszírozási bevételek összesen (B8) :	0

Költségvetés bevételek főösszege (Ft)	748 760 076
---------------------------------------	-------------

A Társulás eszközeinek állománya 2019.évi alakulását az előterjesztés 1.számú melléklete mutatja be.

A Társulás folyamatban lévő beruházásainak állományát az előterjesztés 2.számú melléklete rögzíti 295 641 032-Ft összegben.

A Társulás 2019.12.31-i fordulónapra vonatkozó mérlege adatait az előterjesztés 3.számú melléklete tartalmazza, 4 682 280 847 Ft mérleg főösszeggel.

A Társulás 2019.12.31-re vonatkozó követeléseinek részletes adatait az előterjesztés 3/1.számú melléklete, a 2019.12.31-i kötelezettségeket a 3/2.számú melléklet tartalmazza.

A Társulás eredménykimutatása az előterjesztés 4.számú melléklete szerint kerül jóváhagyásra.

A 2019. évben teljesített költségvetési bevételeket, az eredeti és módosított előirányzatokkal összehasonlító módon az előterjesztés 5.számú melléklete rögzíti.

A 2019. évben teljesített költségvetési kiadásokat az eredeti és módosított előirányzatokkal összehasonlító módon, részletesen az előterjesztés 6. számú melléklete tartalmazza.

A Társulás 2019.évi pénzeszközeinek változását havi kimutatásban az előterjesztés 7.számú melléklete mutatja be.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Tartózkodás: Gödöllő, Szódliget

7. Döntés összeférhetetlenség miatt lemondott Pénzügyi és Törvényességi Ellenőrző Bizottsági tag pótlásáról

Juhász István: Spiegelhalter Lászlót, Vácrátót polgármesterét javasoljuk a megüresedett helyre. Egyéb javaslat nincs.

A döntés tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **61 igen** szavazattal, **1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

17/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

A Társulási Tanács Spiegelhalter Lászlóval, Vácrátót polgármesterével, elnökként, a Pénzügyi és Törvényességi Ellenőrző Bizottságot kiegészíti, mandátumát 2025. március 30-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök

Tartózkodik: Vácrátót.

8. napirendi pont

Ez lekerült az ülés elején, korábban a napirendről.

9. Felhatalmazás KEHOP támogatás felhasználása tárgyában

Juhász István Kérdés nincs.

A döntés tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta

18/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás határozata

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy amennyiben lehetőség nyílik a KEHOP-3.2.1 – *Az előkezelés, a hasznosítás és az ártalmatlanítás alrendszerének fejlesztése a települési hulladék vonatkozásában* című felhívásból fennmaradt összegre kiegészítő pályázat benyújtására, annak érdekében egyeztetéseket folytasson és a szükséges igénybejelentési dokumentumokat benyújtsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök és Hajnál Zsolt András ügyvezető

10. Felhatalmazás a vácrátóti hulladékátrakó tulajdonjogának megszerzése érdekében folytatandó egyeztetésekre

Kékesi Gábor, Sződliget: A felépítmény 2001-ben épült, tehát közel 20 éves, de az átlagos amortizációs mértéke mégis mindössze csak 12 %-os, de a vagyonértékelésből nem derül ki, hogy ezt mivel indokolja a vagyonértékelő. Az ajánlat 49 millió forintról szól, a 12% nagyjából 7 millió forint. A számok azt jelzik, hogy nem érdemes megvenni ezt a felépítményt, hiszen (49+7) 56 millió forintért új, a lehető legkorszerűbb hulladékátrakót tudnánk megvenni. Azt javaslom, hogy a tárgyalások a megvásárlásról ne induljanak meg.

Hajnál Zsolt ügyvezető: A vácrátóti átrakó felépítménye az FCC birtokában és tulajdonában van, az ingatlan pedig az önkormányzat tulajdonában, ő adja bérbe. A műszaki állapota a korából eredően beruházást, felújítást igényel, viszont ez egy stratégiai létesítmény a társaság működése szempontjából. Ha ez az átrakó nem működik, akkor a teljes északi régió kukásautói át kell jöjjenek Kerepesre, vagy át kell kelniük a hegyen. Kötelező elem volt az értébecslés. 1 év kellett ahhoz, hogy a spanyol tulajdonosok hajlandóak legyenek az értékesítésről, és a közszolgáltatónak történő átadásról egyeztetni. Ez stratégiai kérdés, hogy ezt az átadót

megszerezzük. Jelentős költségmegtakarítás érhető el azzal, ha ez az átadó átkerül hozzánk. És ha fel is újítjuk, vagy egy új struktúrát alakítunk ki, ez egy pályázat első része. Kérem, hogy támogassák ezt az előzetes egyeztetési felhatalmazást. Szakmai szempontból nem szabad ezt feladnunk, erre az átrakóra szükségünk van. Az elkészült számításokat el fogom tudni Önöknek juttatni. Van becslés a leendő beruházásokról, és azok megtérüléséről is.

Juhász István: el kell kezdeni a tárgyalásokat ahhoz, hogy tudjuk mi az ajánlat, és el tudjuk dönteni, hogy igen vagy nem, ehhez kell az előzetes felhatalmazás.

Kiss Zsolt, Vác: Kérem, hogy támogassuk Hajnal Zsolt felvetését, mert tudom, hogy ha 5 napból 1-2 napot nem működik a vácrátóti átrakó (mert valóban nincs jó állapotban), akkor járatonként az 2-2,5 óra plusz jelent, az üzemanyagról nem beszélve. Éven belüli megtérülésről lehetne számolni. Saját beruházásban magunk valószínűleg nem tudnánk ezt megvalósítani máshol.

A döntés tárgyalásakor 62 fő volt jelen.

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi Önkormányzati Társulás **62 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta

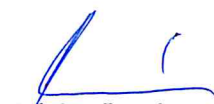
**19/2020.(VIII. 25.) sz. Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális
Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
határozata**

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy a vácrátóti hulladékátrakó tulajdonjogának megszerzése érdekében a jelenlegi tulajdonos FCC Magyarország Kft-vel tárgyalásokat folytassanak. Jelen felhatalmazás kötelezettségvállalásra nem terjed ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász István, elnök és Hajnal Zsolt András

Juhász István: Ma vagy holnap kiküldjük az időpontokat, ahogy megbeszéltük. Köszönöm szépen a türelmet. Viszontlátásra.


Juhász István
elnök




Gyuricza László
jegyzőkönyv hitelesítő

