



» ZÖLD HÍD «  
PROGRAM

NINCSEN HULLADÉK, CSAK ÉRTÉK...

ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT.  
WWW.ZOLDHID.HU

**Szám:** 4370/2014

**Tárgy:** Együttműködés kérése hulladékgyűjtési díjfelügyeleti tevékenységgel kapcsolatban

**Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal**

**dr. Paróczai Csaba**

elnökhelyettes

**Budapest**

Pf. 247.

1444

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

Köszönettel kézhez kaptuk a Hivatal 1718/2014 számú határozatát. Engedjék meg, hogy megerősítsük, mennyire fontos az Önök előtt folyó eljárás nemcsak a Hivatal, hanem az ellátási területünk önkormányzatai, lakossága, és valamennyi közszolgáltató, közöttük a Zöld Híd Régió Nonprofit Kft. részére is.

Olyan eljárásról beszélünk, melynek eredménye befolyásolja Magyarország lakosságának hulladékkezelési szokásait, a hulladékgyűjtési közszolgáltató gazdasági mutatóit és eredményeit, az önkormányzati és állami vagyon értékfenntartását, és egyéb más fontos környezetgyűjtési területekre is hatást gyakorol.

Az EU és a Magyar állam 95%-os támogatása mellett, megközelítőleg 10 év érdemi munkáját követően létrejött hulladékgyűjtési rendszer a költséghatékony, non-profit, köztulajdonra épülő, önfenntartó, környezettudatos rendszerként kezdte meg működését 2010-ben. Ilyen módon történő fenntartása, fejlesztése nem csupán ésszerű helyi, regionális és országos társadalmi érdek, hanem számos törvényből fakadó kötelezettség is.

Fontos kiemelni azt is, hogy az elmúlt időszak jogalkotási lépései az imént említett önfenntartást, szennyező fizet elvet súlyosan megrendítették. Ma már jellemző a több száz milliós veszteség, a fejlesztési források felélése.

A díj-előkészítési eljárás eredményének, és a kialakuló közszolgáltatási díjaknak pozitív vagy negatív hatásai lesznek. Az eltérő értelmezések miatt rosszul kitöltött kérdőívnek és hibás adatszolgáltatásnak akár a társaságunk 250 munkavállalójára, családjának egzisztenciájára, a térség 107 önkormányzatának közegészségügyi, környezeti helyzetére is komoly és negatív hatása lehet.

Minden fontos tényezőt szem előtt tartva, ezért kértük több, Önökhöz már megküldött levelünkben (65991/2012 – Kft., 68703/2013 – Kft., 63889/2013 – Kft., 24/2012 – Társulás), hogy induljon meg a díjmegállítási eljárás és az ezzel kapcsolatos konzultációs sorozat, mely teljes egészében elmaradt! Mi több, jogszabály alapján, joggal kért átmeneti díjfelügyeleti kötelezettségüket sem hajtották végre jogszerűen, mely korábban az ISPA és KA projektek EU finanszírozáshoz kapcsolódó feladatainak végrehajtásához, a társadalmi békéhez, a fogyasztók durva megkülönböztetésének elkerüléséhez is szükséges lett volna.

Részben e miatt van közöttünk folyamatban lévő közigazgatási per is.

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



Noha a Ket. alapelvei között rögzíti az egyszerűség, a szakszerűség és az ügyféllel való együttműködés kötelezettségét, jogszabályi felhatalmazás alapján az Önök által kért módon kellene adatot szolgáltatnunk.

Adatszolgáltatásunk e kötelemünk mellett sem lehet félrevezető, valótlan, hiszen ennek ránk nézve is vannak jogszabályi kötelezettségei, szankciói, miközben nem kisebb a szakmai felelősségünk sem. Semmilyen érdekünk nincs abban, hogy 10 évi munkánk eredményét leépítsük, vagy a 2010.óta non-profit módon üzemeltetett rendszerben rejtett költségeket, ily módon többlet díjakat generáljunk.

Hivataluk 19 napot (2014. április 11-én kaptuk kézhez a határozatot), összesen 12 munkanapot hagyott az előzőekben említett kiemelten fontos adatok és dokumentumok megküldésére.

Tájékoztatom szükséges Önt, hogy a rendelkezésre álló időben, a számos eljárási, technológiai, információs probléma miatt, nem tudunk az Önök által elvárt módon, az Önök által kért formában teljeskörű adatszolgáltatást teljesíteni.

Az egyes közszolgáltatókra vonatkozó szakmai, pénzügyi, strukturális, árképzési rendszer, a mögötte meghúzódó színes területi, településszerkezeti, technológiai, módszertani, döntési formák nem teszik lehetővé az adatok egyszerű átkonvertálását.

Az Önök által felállított szakmai logika nem illeszkedik az általunk üzemeltetett regionális hulladékgazdálkodási rendszerhez, melyhez adatgyűjtési módszerünk egyre kifinomultabb módon és egyre részletesebben kapcsolódik.

Hiába építettünk ki átlátható, transzparens, naprakész, az egyedi regionális hulladékgazdálkodási rendszerünkhöz műszakilag, logikailag is illeszkedő (ez az átláthatóság egyik alapja) vállalatirányítási rendszert, ha ezt kell majd „ráhúzni”, egy kényszerűen általánosító, tőlünk távol kigondolt adminisztratív rendszerre. Ez a feladat korrekten nem, vagy csupán részlegesen teljesíthető!

Néhány alapvető problémát, nem a teljesség igényével szeretnék megvilágítani az Ön számára:

1) Adatszolgáltatási rendszerükön keresztül nem tudunk információt adni a 2030-ig tervezett, újrapótlásokhoz szükséges pénzügyi-szakmai gördülő finanszírozási rendszerről (amortizáció).

2) A felmérés nem alkalmas arra, hogy a napi műszaki, szervezeti, logisztikai feladatok miatt, milyen idei, és 2015-ben tervezett fejlesztésekre van szükségünk, és ezen fejlesztésekhez milyen mértékű források szükségesek.

3) Az adatszolgáltatás, mint költségtényezőt, kihagyja a környezeti oktatás, nevelés, szemléletformálás és a PR feladatok törvényben is előírt kiemelkedően fontos feladatát, így a költségeit sem értelmezi (főállású oktatási referensekkel, saját busszal naponta többször szállítjuk a gyerekeket hulladékgazdálkodási oktatásra).

4) Nem veszi figyelembe a hatóság által jóváhagyott közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervben elfogadott célokhoz kapcsolódó közvetlen finanszírozási szükségleteket.

5) Nem képes annak feltárására, hogy a regionális hulladékgazdálkodási programok során a hulladéklerakók területének biztosításáért, a hulladékok befogadásáért az önkormányzati társulások, tagönkormányzatok milyen jogszerű megegyezéseket kötöttek, ebből fakadóan milyen pénzügyi kötelezettségek származnak.

6) Nem kezeli, hogy a kötelezően elérendő visszagyűjtési/hasznosítási sarokszámok teljesítéséhez, a hatékony működéshez a közszolgáltató milyen díjpolitikai ösztönző rendszert kíván bevezetni, ennek milyen költségei, vagy bevételkiesései lehetnek.



Részleges adatszolgáltatásunk jogszabályszerű, tehát valós, számon kérhető és hiteles teljesítéséhez mindezek mellett szükségünk van számos kérdés tisztázására.

Kérjük Önöket, hogy a jogszabályokkal biztosított kötelező együttműködés keretében, alábbi kérdéseinkre a szükséges válaszokat megadni szíveskedjenek.

1) A Kitöltési Útmutató általános részében az egységárakat tárgyévre, nettó értékben, és több egység ár alkalmazása esetén az átlagukat kérik megadni. Kérjük az átlagot átgondolni, mert pl. az üzemanyag tekintetében is akár heti változások is végbe mentek. Vagy akár egy magasabb értéken stagnált az ára, mely egy átlag számításnál csak akkor releváns és ad pontos értéket, amennyiben a szóban forgó értéken felhasznált mennyiségek együtt is súlyozásra kerülnek.

#### **HG. táblázat**

2) Hg1. A cégnyilvántartásban szerelő cég neve időközben megváltozott (lásd kizárólag Nonprofit cég láthat el közszolgáltatás). A kitöltés évére vonatkozó cég nevet, vagy a kitöltés időpontjában alkalmazott nevet szükséges megadni?

3) Sz11. Vélhetően, mind az Önkormányzatok, mind pedig a KSH pontos adatokkal rendelkezik az egyes települések közigazgatásához tartozó területek nagyságáról. Nem gondoljuk, hogy ennek nyilvántartása a hulladékgazdálkodási közszolgáltatói feladata. Nem tartunk nyilván ilyen adatot.

4) Sz12. Kérjük a közutak hosszának megadását átgondolni, mert az úthossz csak abban az esetben értelmezhető, ha információval rendelkeznek a begyűjtés módjáról (egyirányú, egyidejű jobb-, és baloldali gyűjtés, vagy kétirányú, oda-vissza, csak jobboldali gyűjtés). Azaz ebben az esetben, valóság hűen a Közszolgáltató által megtett utat kell megadni? Ez nem egyezik meg a települések utca hosszaival.

5) Fogalom 2: Az elkülönítetten gyűjtött csomagolási hulladékba bele kell érteni a gazdálkodó szervezetektől és kereskedelmi egységektől gyűjtött csomagolási hulladékokat? Szem előtt tartva az OHÜ Kft. és Közszolgáltató között létrejövő szolgáltatási-vásárlási szerződés 3.2.5 pontját.

6) Fogalom 4: Az elkülönítetten gyűjtött lomhulladék fogalmába minden olyan lomhulladék beleértendő, amit a Közszolgáltató átvesz az Ingatlanhasználótól, függetlenül a begyűjtés módjától? Hogyan értelmezendő ez a fogalom, ha a Közszolgáltató, mely csupán a hulladékkezelés tekintetében lát el közszolgáltatási feladatokat, egy másik Közszolgáltatótól (begyűjtő, szállító) veszi át kezelésre a lomhulladékot?

7) ak1: Amennyiben a Közszolgáltató az elkülönített gyűjtést végzi több települést magában foglaló gyűjtőjáráttal, több logisztikai körzetben, akkor milyen számot kell bejelölni?

8) ak2: Mi a teendő abban az esetben, ha nem része a közszolgáltatási díjnak az elkülönített gyűjtés költsége, ugyanakkor a település Önkormányzata fizeti meg a Közszolgáltató részére? Valójában a közszolgáltatási díjban kellene szerepeltetni, és az Önkormányzati „kompenzációt” érvényesíteni, mert így a díj is másként alakulna!

9) ak8: Hogyan kell értelmezni az ak8 oszlopba írandó adatokat, ha nem házhoz menő gyűjtésben történik a lomhulladék összegyűjtése? Gazdasági társaságunk felügyelt, gyűjtőpontos lomtalanítási rendszer alkalmaz.

10) ak9: Hogyan kell értelmezni az ak9 oszlopba írandó adatokat, ha nem házhoz menő gyűjtésben történik az elkülönített gyűjtött egyéb hulladék összegyűjtése?

11) Fogalom6: A gyűjtés fogalmába tartozik-e az átrakó állomásról történő szállítás a hulladékkezelés helyszínére?



12) A kitöltendő táblázat a „természetes személy” esetében megkülönböztet közszolgáltatás alá tartozó, valamint csupán a hulladékgyűjtés körébe tartozó hulladékokat?  
Hogyan szükséges ezt értelmezni, mivel erre Kitöltési Útmutató sem tér ki.

13) gy1: A háztartások (*lakások*) száma állandóan változik, még akár egy éven belül is. Akár növekedhet, akár csökkenhet. Az eltérés egy nagy lélekszámú település esetében több 100 is lehet, melynek következtében a bevétel akár több millió forinttal, több vagy kevesebb is lehet. A díj kalkuláció általában az Önkormányzati adatszolgáltatásra épül.

Tovább bonyolítja a helyzetet azon háztartások száma, melyek a szolgáltatás igénybevételét szüneteltetik (*pl. tartós távollét*). Ez szintén nagy mértékű lehet, ugyanakkor a szolgáltatás fenntartását a teljes lakás/háztartás állományra szükséges biztosítani a Közzolgáltatónak (*pl. megfelelő méretű gépjármű a teljes lakás/háztartás állományra, melynek kihasználtságát a szüneteltetők mennyisége befolyásolhatja*). Extrém esetben akár a tervezett gyűjtőautó kicsinek is bizonyulhat!

Mi a teendő olyan társasházak esetében, ahol a Társasház (*nem az egyes lakások*) a szerződő fél és a Közzolgáltatónak nincs információja arról, hogy hány lakás van a házban?

14) gy2: Az üdülőingatlanokként nyilvántartott, de egész évben „lakott” ingatlanokkal hogyan szükséges eljárni? Mert jelenleg az üdülők azzal „játszanak” (*tisztelet a kivételnek*), hogy fél évre fizetik a díjat, és egész évben igénybe veszik a szolgáltatást. A téli időszakban inkább behordják a közterületen elhelyezett társasházi gyűjtőedényekbe, vagy gyűjtőszigetekre a vegyes hulladékot.

15) gy3: Mi a teendő abban az esetben, ha a Közzolgáltató csupán a hulladékkezelés tekintetében tud adatot szolgáltatni, mivel

- a gyűjtés végző Közzolgáltató nem a teljes begyűjtött mennyiséget adta át kezelésre,
- a gyűjtés végző Közzolgáltató több településről gyűjt körjáráttal, de a körjárat nem állandó vonalú, így még lakosságszám arányosan sem osztható meg a beszállított mennyiség.

16) gy8, gy9, gy10: Kérjük meghatározni, hogy mely hulladékok gyűjtése sorolható ezekhez a pontokhoz, mert számunkra nem egyértelmű, hogy milyen vegyes hulladék, vagy elkülönítetten gyűjtött csomagolási vagy biohulladék stb. az, mely a lakosságnál keletkezik, de nem a közszolgáltatás alá esik. Ilyen alapon, ha magas értéken kerül meghatározásra a közszolgáltatás, akkor a lakos, majd azt mondja, hogy az ő hulladéka nem a közszolgáltatás alá esik, és megversenyezteti a piaci szereplőket?

17) gy13, gy14: Több állásfoglalás is megerősítette, hogy a gazdálkodó szervezetnek, amelyek háztartási hulladékot, vagy háztartási hulladékhoz hasonló hulladékot termelnek (*márpedig ahol emberek dolgoznak, ott háztartásihoz hasonló hulladék keletkezik*), annak kötelező a közszolgáltatás igénybe vétele.

Sajnos ez a mai napig nincs így és a piaci szereplők továbbra is megosztják egy-egy település hulladékkezelését (*így fordulhat elő, hogy az ország egyik legnagyobb egyetemé, még mindig nem a Közzolgáltatást veszi igénybe*), így a Közzolgáltatóknak csak olyan gazdálkodóról lehet adatuk, mellyel éppen az adott évben szerződésben állnak.

Hogyan lehet a gazdálkodóktól a Közzolgáltatás keretében begyűjtött hulladékról mennyiséget meghatározni, ha azt a lakossági begyűjtéssel együtt végzi a közszolgáltató? Adja meg az összes szerződő partnerének nevét, gyűjtőedényméretét, és gyűjtési gyakoriságát?

18) gy15: Hasonlóan az előzőhöz a elkülönített gyűjtés alkalmával is gazdálkodó szervezetek legyűjtése a lakossági gyűjtéssel egy időben történik, szem előtt tartva az OHÜ Kft. és Közzolgáltató között létre jövő szolgáltatási-vásárlási szerződés 3.2.5 pontját. Milyen mennyiségi adatot szükséges ilyenkor megadni?

19) gy25: Kérjük pontosítani, hogy mely szervezetek sorolhatóak az „Intézmény”-ekhez, mivel a Ht. nem tartalmaz ilyen fogalmat.



20) gy26, gy27: A 18-19. pontban jelzett problémák itt is fennállnak, kérjük erre nézve az iránymutatásukat.

21) gy32, gy33, gy34: Kérjük meghatározni, hogy mely hulladékok gyűjtése sorolható ezekhez a pontokhoz, mert számunkra nem egyértelmű, hogy milyen vegyes hulladék, vagy elkülönítetten gyűjtött csomagolási vagy biohulladék stb. az, mely a lakosságnál keletkezik, de nem a közszolgáltatás alá esik.

22) gy37, gy38, gy39, gy40, gy41, gy42: Amennyiben nincs adat arra vonatkozóan, hogy a közszolgáltatás során mennyi intézmény, és mennyi gazdálkodó szervezet kerül ellátásra, akkor hogyan történik a Ht. 91 §-a szerinti eltérő díj megállapítás? Vagy 2015-ben már nem kerülnek megkülönböztetésre a gazdálkodó szervezetek, és az intézmények, ha közszolgáltatásról van szó?

23) gy181: Mi a teendő olyan települések esetében, ahol a hulladékok átszállítása, hulladékkezelőbe juttatása során csak részlegesen veszik igénybe az átrakó állomást?

24) gy185: Hogyan kell értelmezni az adott kérdést, ha az átrakó állomásról nem lerakóba kerül a hulladék, hanem MBH feldolgozásra irányítják?

25) gy187, gy188: A kért átvételi egységár az átrakás díjára vonatkozik? Mi a teendő, amennyiben az átvételi ár nem érinti a lerakást, mivel az átrakóról MBH-ba kerül a hulladék? Az átrakó állomást piaci vállalkozás üzemelteti, és a Közszolgáltatónak (*hulladék begyűjtő*) kizárólag az átrakást kell megfizetnie. Az átrakóállomásról a MBH-ba történő szállítást a másik Közszolgáltató (*hulladékkezelő*) végzi, és az átrakó állomásról megkapott adtok alapján a kezelés (*átvételi díj*) díját a gyűjtő felé fogja kiszámlázni az átrakási díjjal csökkentett összeggel.

26) ek4: Mi a teendő, amennyiben a begyűjtött előkezelésre (*válogatás*) kerülő hulladék több települést magába foglaló gyűjtőjáratral kerül összegyűjtésre?

27) ek6, ek11, ek16, ek21: Mi a teendő abban az esetben, ha válogató műből nem közvetlenül a hasznosítóhoz kerül szállításra a hulladék, hanem egy köztes „átvevőhöz”?

Ki kell-e tölteni a cellát, ha az átvevő is, és a Közszolgáltató is szállít az átvevő telephelyére?

28) ek7, ek12, ek17, ek2: Mi a teendő abban az esetben, ha nincs a Közszolgáltató birtokában hulladék analízis, mivel az egyes települések esetén eltérő összetételek is elfordulhatnak, valamint az évszakok változása során is eltérő hulladék összetételek alakulhatnak ki. Az analízis akkor mutatna pontos képet, ha minden hónapban és minden gyűjtőjárat esetében meghatározásra kerülne az összetétel. Egy ilyen analízis rendkívül időigényes, drága, a jelenlegi gazdasági, logisztikai helyzetünkben az ellátási feladatokat, munkabéreket is nehezen gazdálkodjuk ki.

A hasznosításra kerülő anyagfajta arány megadása esetén felhívjuk a figyelmet, hogy a gyűjtőszigetekről származó elkülönítetten gyűjtött hulladékok kb 50-80 % kerül hasznosításra átadásra, mivel a többi részarány „hasznosíthatatlan” válogatási maradék!

29) ek69: Mi a teendő, amennyiben a begyűjtött, előkezelésre (*válogatás*) kerülő hulladék több települést magába foglaló gyűjtőjáratral kerül összegyűjtésre?

30) ek 70: Hogyan szükséges értelmezni ezt a pontot? Ha biohulladék biológiai kezeléssel esik át, akkor az többé nem biohulladék.

Mint Önök is tudják ebben az esetben vagy EWC kódot vált a hulladék, vagy a jobbik esetben megfelel az „end of waste” kritériumoknak és termék lesz belőle, így nem értelmezhető, hogy a biohulladékot miért kell a lerakóba szállítani.



31) ek71: Mikor válik el az előkezelési művelet a hasznosítási művelettől? Ht. 3. sz. melléklet szerint az R12, azaz az előkezelés is hasznosítási műveletnek számít? Hogyan értelmezi ezt a kérdőív? Ezek alapján a biológia kezelés (pl.: komposztálás) során a biohulladék aprítása az előkezelésnek minősül, vagy a hasznosítási művelet egy lépcsője/részfolyamata?

32) ek72: Itt kell megjeleníteni a vegyes hulladék biológiailag bomló részét is, mely a mechanikai kezelést követően biológiai kezeléssel vesz részt?

33) ek73: Amennyiben nincs ilyen egységár, és a komposztáló telep, nem csak komposztáló telepként, hanem biológia kezelőként is funkcionál, akkor a költségeket hogyan lehet megosztani? Kérjük átgondolni, hogy a mechanikai biológia kezelés folyamatát együtt a maradék anyag lerakással (ártalmatlanítás) értelmezzék költség szinten is.

34) ek76-ek149: Nem találtunk a vegyes hulladék mechanikai előkezelésére cellákat? Hol kell feltüntetni ezen értékeket? Ez lényeges költségelem!

35) ek106-ek115: A Ht. 3. melléklet R13 műveletét is ezekben a cellákban szükséges megadni? Hogy értelmezi majd a díjjavaslat elkészítésekor a MEKH, ha az adatszolgáltatás évében még nem volt elkülönített veszélyes hulladék gyűjtés és előkezelés, de a 2015. évben – amennyiben a T. Környezetvédelmi hatóság 2,5 éves eljárást követően engedélyt ad erre a tevékenységre – tervezi végezni a Közszolgáltató.

36) h1-h60: Mivel már az előkezelési művelet besorolása sem értelmezhető, így hasznosítási műveletek is problémásak.

37) h1-h60: Jól értelmezzük, hogy ezekben a cellákban csupán az elkülönítetten gyűjtött és közvetlenül (minden „előkezelési” művelet nélkül) hasznosításra átadott hulladékokat és azok mennyiségeit szükséges megjeleníteni? Vagy amennyiben a Ht. 3. melléklet R12 kódját vesszük figyelembe, akkor az előkezelt/előválogatott hulladékokat itt kell megjeleníteni?

38) h1-h66: Melyik cellába kerüljön felvitelre a hasznosítás során (R12) előállított RDF, mely a cementműbe kerül majd szállításra hasznosításra (R1)?

39) h66: Nem tudjuk értelmezni ha R1 hasznosítónak szükséges fizetni a hasznosításért, akkor az nem „költség”, hanem negatív előjelű bevétel. Amennyiben negatív előjelű bevételről esik szó, akkor nem fordulhat-e elő, hogy nem R1-ről, hanem D10-es ártalmatlanítási műveletről beszélünk, ami valós költséget keletkeztet? Számviteli kihatása is van a kérdésnek, így tisztázása fontos.

40) 11-162: a hasznosítás, ártalmatlanítás és előkezelés fogalmak egyező értelmezése esetében értelmezhetőek a cellák.

41) 15: A cellában kizárólag a közvetlenül a lerakóba szállított vegyes hulladék egységárát szükséges megadni? Lerakási járulékkal vagy anélkül?

42) 11-162: A cellák a hulladékártalmatlanítást végző közszolgáltató esetében is kitöltendők? Hogyan kell kitölteni a cellákat, ha az ártalmatlanítást végző közszolgáltató az összegyűjtött hulladékot a gyűjtést végző közszolgáltatótól veszi át?

42) km3-km6: Amennyiben a Közszolgáltató az elkülönített gyűjtést végzi több települést magában foglaló gyűjtőjárással, akkor milyen számot kell a cellákba beírni?

43) km1-km58: Hogyan kerüljön elkülönítésre a Közszolgáltatás során a természetes és nem természetes személy részére történő gyűjtés és szállítás, amennyiben ezen igénybevevőknek egy járással történik a gyűjtése?

## K I. Táblázat

44) a1-a14: Hogyan kell a cellákat értelmezni, ha az átrakás a 25) kérdésben leírtak szerint történik?

45) a15-a46: Az egyes fogalmak tisztázása szükséges az *(előzőekben megfogalmazott 30.-40. kérdések)*, mert így az adatok megadása hibás lehet, mely téves díjmegállapításhoz vezethet.

46) a48: Hogyan kell értelmezni az ügyfélszolgálat és számlázás fogalmakat, mert eltérő tevékenységhez tartoznak, és szervezetenként változik a fogalomhoz csatlakozó költségek és bevételek elkülönítése is.

47) a49: Jól értelmezzük, hogy a Hulladékkezelő központok általános fenntartási költségeit (pl.: telep karbantartás, fűkaszálás stb.) is, valamint a vállalat irányítás költségeit ezekben a cellákban kell megjeleníteni?

## M II. táblázat

48) m40: Hol kell feltüntetni a hulladékkezelő létesítményekben alkalmazott egyes gépekhez kapcsoló munkaórát, kihasználtságot, fogyasztást stb.?

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

A hazai hulladékgazdálkodás szereplői, technológiai fejlettségi színvonaluk, ellátási területük, méretük, vállalati kultúrájuk alapján viszonylag jól körülírható csoportokra bonthatóak.

Egy egy jellemző vállalkozás árpolitikájának részletes hatósági vizsgálata révén nagy biztonsággal állapítható meg, hogy mely díjkategória mellett látja el korrekt módon feladatát.

Szeretném felajánlani Önnek, hogy a mi kategóriánkban, *(11. legnagyobb közszolgáltatók vagyunk Magyarországon)* vessenek minket „górcső alá” személyes helyszíni ellenőrzés keretében akár az egyes üzemegységekben dolgozó targoncák tervezett üzemi idejéig letekintő módon, elektronikus költségvetési rendszeren keresztül mutatjuk be költségstruktúránkat. Minden pénzügyi beavatkozás, adatmódosítás, akár kísérleti jelleggel, az Önök jelenlétében, gyakorlatilag azonnal megmutatja a közszolgáltatási díjakra gyakorolt hatást. Mindezt összevethetik a mindennapi valósággal is.

Ha a jelenlegi eljárásokban érdekelt szervek, állami díjpolitika, továbbra sem ismeri fel, hogy éppen a köztulajdonra alapozott hulladékgazdálkodási rendszer fenntartása, fejlesztése során kell legjobban örködni az öfenntartás biztosításán, az további súlyos következményekkel fog járni. Végeredmény az lesz, melyet a Vidékfejlesztési Minisztérium kompenzációs pályázatára érkezett, befogadott igények is jól fémjeleznek, hogy a „romok” eltakarítása, a bizalomvesztés kezelése, a rendszer pénzügyi, szakmai helyreállítása jóval többbe fog kerülni a társadalomnak.

Hatékony és megértő segítségét, együttműködését várom!

Gödöllő, 2014. április 30.

Üdvözlettel:



Gyenes Szilárd  
ügyvezető igazgató

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



