



◊ ZÖLD HÍD ◊
PROGRAM

NINCSEN HULLADÉK, CSAK ÉRTÉK...

ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT.
WWW.ZOLDHID.HU

Szám: 7250/2014

Tárgy: Díjfelügleleti és díjjavaslat tételi eljárással kapcsolatos további együttműködés és részleges adatszolgáltatás (ügyszámuk: *STO_2014/1345-1 (2014)*, ügyintéző *Berki Tamás*)

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

dr. Dorkota Lajos

elnök

Budapest

II. János Pál pápa tér 7.

1081

Tisztelt Elnök Úr!

Mellékleten megküldjük kitöltött táblázatunkat és hozzá tartozó magyarázatot.

Ismét hangsúlyozzuk, hogy célunk a helyes, pontos adatszolgáltatás elvégzése, mellyel mind a díjjavaslatot tevőt, mind a közszolgáltatási díjat meghatározó felelős döntését segíteni kívánjuk.

A lehetőséget kihasználva sokadszor jelezzük, hogy a hulladékgazdálkodás jelenlegi gazdasági, jogi szabályozási környezete fenntarthatatlanná tette a közszolgáltatás működtetését, szükséges fejlesztését, a hulladékgazdálkodási célok teljesítését.

A jelenleg kialakult helyzetből fakadó sokasodó veszteségek jelentős szakmai, erkölcsi, ellátás biztonsági károkkal járnak majd, a helyreállítás jóval többbe fog kerülni a térségnek és az egész országnak.

A kitöltött táblázat egyes soraihoz tartalmazó megjegyzéseink és magyarázataink előtt általánosságban bemutatnánk a Zöld Híd Régió Nonprofit Kft-t.

A Zöld Híd Régió NKft. az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetője és közszolgáltatója. A tulajdonos Önkormányzati Társulással aláírt, a magyar állam képviseletében eljáró által ellenjegyzett üzemeltetési és közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik.

Feladata elsődlegesen a Társulási Megállapodásban foglalt, közösen elfogadott, Képviselő-testületi határozatokkal megerősített környezetgazdálkodási célok megvalósítása, mely az alábbi részekre bontható:

- a) Az Önkormányzati Társulás Kohéziós Alap (továbbiakban: KA) támogatásával, majd 10 év munkájával létrehozott Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése, fenntartása, fejlesztése.
- b) A Társulás tagönkormányzatainak ellátása a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatással.

Az NKft. a) pontban foglalt feladatait és kötelezettségeit a Társulás és az NKft. között fennálló – a Kohéziós Alap támogatás Közreműködő Szervezete által ellenjegyzett, máig érvényes **Közszolgáltatási és Üzemeltetési szerződés** tartalmazza.

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



Fontos kiemelni, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése során, minden esetben tekintettel kell lenni az Önkormányzati Társulás és a Magyar Állam, közvetve az Európai Unió között fennálló Támogatási Szerződésre (*továbbiakban: TSZ*). A Projekt beruházási szakaszának lezárulásával nem szűnik meg e szerződési kötöttség, hiszen az a fenntartási időszakra is fogalmaz meg előírásokat és szabályokat, melyeket a támogatásban részesülő Önkormányzati Társulás révén az Üzemeltetőnek is szükséges betartania.

A kedvezményezett önkormányzati társulást jelen pillanatban olyan helyzetbe kényszerítették, melynek eredménye, hogy az EU pályázati rendszerben vállalt feladatait, kötelezettségeit – melyek megegyeznek az itt élők érdekeivel, önhibáján kívül nem tudja teljesíteni.

Főbb feladatok:

- A szerződött tagönkormányzatok ingatlantulajdonosaitól – heti rendszerességgel – települési szilárd hulladék gyűjtése, szállítása a kezelőközpontokba.
- A szerződött tagönkormányzatok ingatlantulajdonosaitól, rendszeres, elkülönített (*szelektív*) hulladék gyűjtése, szállítása a kezelőközpontokba.
- A szerződött tagönkormányzatok ingatlantulajdonosaitól, rendszeres, elkülönített biohulladék gyűjtése, szállítása a kezelőközpontokba.
- Díjbeszedés, követeléskezelés, ügyfélszolgálat, rendszerfelügyelet.
- Évente egy alkalommal, felügyelt, gyűjtőpontos lomtalanítás.
- Minimum évente egy alkalommal, felügyelt, gyűjtőpontos elektronikai hulladékgyűjtés.
- Évente egy alkalommal karácsonyi fenyőfagyűjtés.
- Környezeti oktatás, nevelés.

A munkalapokkal kapcsolatos egyes észrevételek:

M.G. munkalap:

sz2, sz3:

A Közszolgáltató véleménye, hogy a települések esetében a MEKH-nek, mint díjjavaslatot előkészítőnek tisztában kell lennie az egyes települések földrajzi elhelyezkedésével, valamint KSH azonosítójával. Az adatok nyilvános és hozzáférhető adatok.

sz6-sz9:

A felsorolt települések esetében az Nkft. mindenhol közszolgáltató, ezért került megjelölésre a teljes év. Azoknál a településeknél, ahol komplex közszolgáltatást lát el a Társaság, azt a megjegyzés rovatban feltüntettük.

sz10-sz12:

A cellák adatainak megadása nem a Közszolgáltató feladata, sőt ezen adatok a közszolgáltatástól, Közszolgáltatótól függetlenek.

gy1-gy2:

A cellákban azok az adatok (*számok*) kerültek megadásra, melyekről a Közszolgáltatónak tudomása van, és a szolgáltatásról számlát állít ki.

Ezek a számok nem egyeznek meg a szolgáltatást igénybevevők számával, ugyanis folyamatosan derülnek ki, hogy mely ingatlanok, és igénybevevők nincsenek bejelentve, és felvéve az adatbázisba. Az „üdüdő”, mint szolgáltatást igénybe vevő nem értelmezhető.



A Közszolgáltatónak nincs arra információja, hogy mely ingatlan üdülő (*besorolás, vagy település szerkezeti terv alapján*), sőt azt sem tudja, hogy az adott ingatlant használó éppen „üdül” vagy csak év felében használja az ingatlant pl.: csupán az év minden második hétvégéjén.

A Közszolgáltató nyilatkoztatja az ingatlan használóját, hogy üdülőként, vagy normál életvitelszerűen kívánja igénybe venni a közszolgáltatást. Nagyon jó példa erre, hogy sok településen az üdülő övezetben egész évben laknak, és igénybe veszik a közszolgáltatást, így a teljes esztendőben a gyűjtőjáratok ugyanazt a távolságot teszik meg.

Tájékoztatásul 9 településen 69 olyan társasház van, ahol nincs információ arra vonatkozóan, hogy hány ingatlan vesz részt a közszolgáltatásban.

gy182:

Nem a közszolgáltató feladata a KSH kód megadása.

gy185:

Az átrakó állomásról a beszállított hulladék a két kezelő központba (*nem feltétlenül hulladéklerakó*) kerül beszállításra, azonban az egyes települések esetén nem lehet pontosan megadni, hogy mely hulladék, éppen melyik kezelőközpontba kerül. (*A beszállított hulladék nincs megcímkézve*). Logisztikai okok miatt a begyűjtött hulladék más és más hulladékkezelő központba irányítható. A településekről a hulladékátrakóra beszállított összes mennyiséget szükséges egy év viszonylatában továbbszállítania a kezelőközpontokba.

gy187-gy188:

Az átvételi egységár nem definiálható, mivel a ZHR NKft. nem fizet az átrakó állomás üzemeltetőjének. Az átrakás díját – ami nem azonos az átvételi díjjal – a beszállító közszolgáltató fizeti az átrakó állomás üzemeltetőjének. Az üzemeltető adatszolgáltatása alapján kerül majd a ZHR NKft. részéről kiszámlázásra a „hulladékkezelési díj” a közszolgáltató részére. A hulladékkezelési díj ugyanannyi, mintha az adott hulladék a hulladékkezelő központokba került volna beszállításra, kizárólag az átrakás díjával van csökkenve. Ennek egyik oka, hogy az általunk üzemeltetett hulladékgazdálkodási rendszer egységes, közösségi tehervállalásra épül, nem teszünk különbséget a miatt, hogy egyes települések – további költséget indukáló – átrakáson keresztül juttatnak hulladékot a kezelő központok valamelyikébe.

ek2:

Nem a Közszolgáltató feladata a KSH kód megadása.

ek4:

Nem értelmezhető, mivel a nógrádi térségben szelektíven (*elkülönítetten*) gyűjtött hulladék nem közvetlenül kerül Kerepes, Ökörtelek völgyi válogatóba, hanem a nógrádmарcali telephelyre kerül beszállításra, majd átrakásra görgős (*multilift rendszerű*) 30 m³-es konténerekbe, majd szerelvénnyel átszállításra, Kerepesre a válogató üzembe.

ek5:

Nem értelmezhető, mivel a válogatási maradék nem lerakásra kerül, hanem mechanikai előkezelésre.

Az előzőekben elmondott átszállítás is bonyolítja a képet, így nem adható meg egyértelműen, hogy melyik lerakóról szükséges adatot szolgáltatni.



ek6, ek11, ek16, ek21, ek26:

Nem értelmezhető, mivel a szerződött hasznosító partner szállítja ki a telephelyről a hasznosítható anyagot.

ek8, ek13, ek18, ek23, ek28:

Nincs ilyen átvételi ár. *(A hulladékkezelési díjban a MBH kezelés, lerakás, gyűjtőszigetes szelektív gyűjtés, válogatás és minden egyéb költség benne van.)*

A táblázatba nem lehet egyértelműen bevezetni az alábbiakat, melyek körjáráttal kerülnek begyűjtésre a településekről a közszolgáltatás keretében.

Papír és karton (EWC 200101) 125 tonna

Üveg (EWC 200102) 581 tonna

Műanyagok (EWC 200139) 150 tonna

Háztartásonkénti gyűjtésből és gyűjtőszigetes gyűjtésből származó csomagolási hulladék (EWC 200399) 1565 tonna. A mennyiséget nem tudja a Közszolgáltató felosztani sem településenként, sem frakciónként, sőt a válogatás eredményeként ismert hulladékfajták mennyisége sem arányosítható, mert gyűjtőszigetes gyűjtés a háztartásonkénti gyűjtés más-más arányt képvisel. Az egyes települések hulladék termelési, minőségi paraméterei is jelentősen eltérhetnek egymástól.

ek56-ek65:

Nincs inert hulladék előkezelés.

ek66-ek75:

A beérkező kommunális hulladék feldolgozása először a mechanikai előkezelőben történik a KTVF: 6687-54/2007. számon kiadott egységes környezethasználati engedély alapján. A mechanikai előkezelésből kikerült, szerves anyag kerül biológia kezelésre *(biológiai stabilizálás)*. Ennek a mennyisége nem meghatározható településenként, mely abból is adódik, hogy a hulladék nem egy homogén, állandó összetételű anyag. Településenként, évszakonként jelentősen változik.

A nagy üzemi átlag azt mutatja, hogy a mechanikai előkezelésre bekerülő háztartási *(települési szilárd hulladék)* hulladék mennyiség 60-70% kerül biológiai kezelésre.

Mivel a mechanikai és biológia előkezelés egy telephelyen belül történik, így a mechanikai előkezelés során megadott telephellyel azonos a biológia előkezelés telephelye.

Az MBH-val ellátott telephelyeinken *(Kerepes, Nógrádmargit)* hulladéklerakó is található, azonban a távolságot nem tudjuk meghatározni a kerekítés szabályai szerint. A 0 nem megfelelő szám, a 1 meg túlzás, mivel *(Kerepesen 300 m-re, Nógrádmargitban 50 m-re található a maradék hulladékok lerakója)*. A hasznosítótól mért távolság továbbra sem értelmezhető.

A hulladékkezelési díjban a MBH kezelés, lerakás, szelektív gyűjtés, válogatás és minden egyéb költség benne van, nincs külön a biológia kezelés és a hulladékkezelés átvételi díja között, érthető szakmai okok miatt nincs ilyen belső bontás. Önmagában nem is értelmezhető.

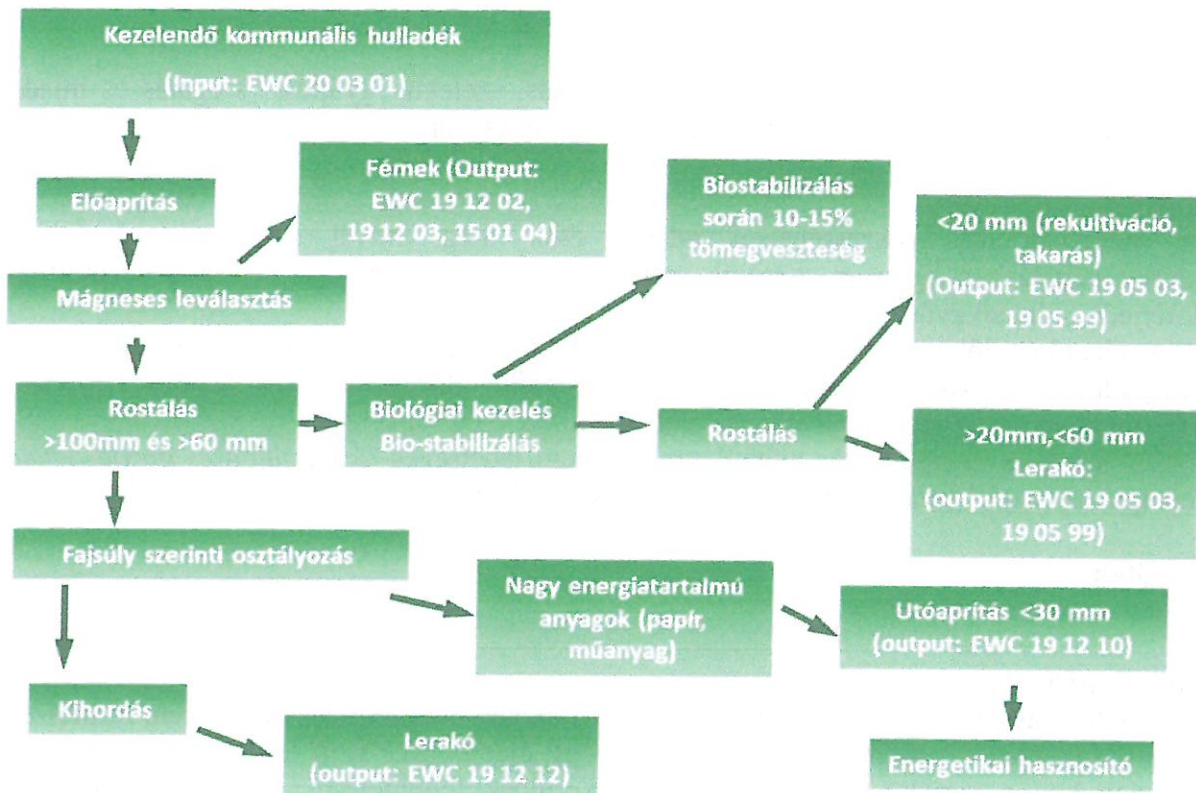
ek76-ek85:

Ezen pontokhoz az információt az előző pont tartalmazza.

Segítségül egy folyamatábrát is mellékelünk.



Mechanikai Biológiai Hulladékkezelés anyagáramok



ek86-ek145:

Nincs ilyen előkezelői tevékenység.

ek146-ek149:

Amennyiben a táblázatban megjelenített számokat összesítjük, az nem felel meg a valóságnak, mivel előző pontokban jeleztük, hogy mely szám adatok nem szerepeltethetők a táblázatban (pl.: gyűjtőjáratos begyűjtésből származó hulladékok, biológia kezelés mennyisége stb.).

h1-h30:

Nincs ilyen tevékenység.

h32:

Nem a Közszolgáltató feladata a KSH kód megadása.

h35:

Az üritési díjban benne van a biológiai hulladékkezelés és hasznosítás díja.

Az egyéb biológiailag lebomló hulladék (EWC 200201) kezelési díja: 5.300 Ft+ÁFA/tonna

h61-h66, h67:

Településenként nem adható meg a mechanikai-biológia előkezelésből származó és hasznosításra átadott fém, RDF mennyisége, ahogy az korábban is bemutatásra került. Lehet arányosítani, de ez a valóságnak nem felel meg, mivel a régióban kibocsátott hulladék összetétele településenként is eltér.

Az összes hasznosított mennyiség sem adható meg a fentiek miatt.



12:

Nem a Közszolgáltató feladata a KSH kód megadása.

15:

A hulladékkezelési díjban a MBH kezelés, lerakás, szelektív gyűjtés, válogatás és minden egyéb költség benne van, azaz nincs külön lerakási egységár.

16-115:

A hulladéklerakás összességében adható csak meg, mivel a begyűjtés során a közszolgáltatásban egyszerre történik meg a természetes és nem természetes személyekre kiterjedő hulladékgyűjtés.

A mechanikai előkezelésből származó nehézfrakció mennyisége településenként nem adható meg a már korábban részletezettek miatt. A mechanikai előkezelés során, az ábrán bemutatott folyamatban a nehézfrakció mennyisége 8-12 %.

Mivel a közvetett beszállítás településenként nem lehetséges *(ésszerűtlen és gazdaságtalan is)*, így az összes beszállítás a lerakó esetében sem adható meg.

116-160:

Nincs ilyen tevékenység.

km1-km56:

A megtett km-eket nem tudja a Közszolgáltató megbontani természetes és nem természetes személyek vonatkozásában, mivel a gyűjtés egy ütemben és nem külön-külön történik. A megtett km. a természetesen személyeknél kerülnek feltüntetésre, azonban ebben a nem természetes személyek ellátására fordított km is benne van. A településeken belül az egyes természetes és jogi személyiséggel rendelkező ingatlan tulajdonosok vegyesen elszórva találhatóak.

km3:

A csomagolási hulladék gyűjtésére fordított km-ek nem bonthatók fel településenként a gyűjtőszigetes gyűjtés *(akár évszakonként eltérő rendszerű)*, valamint a háztartásonkénti szelektív gyűjtés, és a gyűjtőjáratok miatt. A csomagolási hulladékok gyűjtésére a Közszolgáltató kb. 256.110 km-t fordított.

km8:

Az átrakó állomásról a közvetlenül a lerakó szállításra felhasznált km-ek nem állapíthatók meg, mert az átrakó állomásról nem csak a lerakóba, hanem a MBH technológiába is történik hulladékszállítás. Településenként egyáltalán nem osztható fel az átrakó állomásról történő elszállításra fordított km.

Tovább bonyolítja a képet, hogy egyes átrakó állomásról történő szállítások visszafuvarban történnek, mikor a szállítás ütemének első felében a kezelőközpontból a váci DDC-be történik RDF szállítás, majd a visszafuvarban az átrakó állomásról kerül elszállításra a hulladék a kezelő központok irányába.

A HG. munkalaphoz általánosan:

A korábban feltett kérdéseinkre megküldött válaszlevelükben (SFO_2014/449-2 (2014)) tett felvetéseikkel továbbra sem értünk egyet. Mivel a jogszabályi meghatározások kuszák és nem egyértelműek, ezekhez is, szinte hivatalonként más és más értelmezési gyakorlat párosul, nem tisztázott, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe milyen műszaki és



szolgáltatási tartalom tartozik.

Ma ott tartunk, hogy pl.: az OHÜ egyes települések esetén el sem ismeri a regionális hulladékgazdálkodási program üzemeltetési fázisát megnyitó jogszerű és kötelező közszolgáltatási szerződésünk legitimációját.

Amíg ez nincs tisztázva, vagy akár jogszabályban szabályozva, addig nincsenek és nem is lehetnek a *(akár a szomszédos)* települések és azok lakosai számára összehasonlítható díjak. A díj pedig meghatározó lehet abban a vonatkozásban, hogy melyik közszolgáltató látja el közszolgáltatással az adott települést.

A jelenlegi helyzetben részünkre olyan költségek beépítése szükséges a közszolgáltatási díjunkba, mely olyan települések sokaságán keletkezik, ahol „papíron” nem mi leszünk a közszolgáltatók.

Nem csak a települések számára, hanem a közszolgáltatók számára is fontos volna tudni, hogy mely elvek alapján készül a díjkalkuláció előkészítése a MEKH részéről. Ugyanis nem biztos, hogy egyik, vagy másik elv akár az egységes műszaki tartalom, vagy az egységes díj megközelítés a megfelelő.

Amíg a díjjavaslat előkészítésébe az egyes közszolgáltatók nincsenek konkrétan és részletesen, egyedi sajátosságaik és kötelezettség rendszerük alapján bevonva, addig csak torzók fognak kialakulni, melyek további veszteségeket, konfliktusokat eredményeznek, vagy az eddig elért eredményeket vetik vissza. (lásd szelektív gyűjtési rendszer egységesítésének megtorpanása). Ebben a folyamatban Önök olyan munkát végeznek, melyeket már korábban felelősen elvégeztünk és eredményei ma is rendelkezésre állnak.

A fentiek mellett hasonlóan fontos az EU-s kötelezettségek teljesítése, melyet nem csak a Magyar Állam, hanem a támogatások Kedvezményezettjei *(kimondottan az Önkormányzatok)* kötelesek betartani.

Továbbiakban is érdekes lehet az megítélés, hogy a közszolgáltatás ellátása és a díjmegállapítás során milyen különbségek kerülnek megállapításra a természetes, nem természetes személyek, intézmények és gazdálkodó szervezetek esetében. Érdemes visszatekinteni hulladékgazdálkodásról szóló 2000. XLIII. törvény időszakára, mikor a települések saját tulajdonú közszolgáltatójukkal látták el a települést és a gazdálkodókat.

Számos olyan eset ismert, mikor a helyi rendeletben külön díjat állapítottak meg a gazdálkodókra, majd az akkori közigazgatási hivatal kötelezte az Önkormányzatot, hogy változtassa meg a rendeletét. Az indoklás az volt, hogy a közszolgáltatás során nem lehet különbséget tenni a lakos, ingatlanhasználó, gazdálkodó szervezet között, mivel ugyanazt a szolgáltatást *(ugyanolyan tároló, ugyanaz a gépjármű viszi el a hulladékot, ugyanaz történik a hulladékkal stb.)* veszik igénybe.

Még ironikusabb a helyzet, ha erre a MEKH, mint díjjavaslatot tevő, levelében azt írja, hogy nem jogosult az előbbi felvetésre információt adni, mivel a közszolgáltatás díját a Miniszter állapítja meg. Javasoljuk áttekinteni és értelmezni az egyenlő elbánás követelményét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának kérdését.

Szakmai szempontból továbbra sem értelmezhető, ha a hatályos Ht. hasznosítási kóddal látja el a hulladékkezelési műveleteket, akkor a táblázat készítői „degradálják” le ezeket. Számos helyen szakmai megfogalmazási problémák is vannak, mikor a biohulladék fogalma keveredik a háztartási / kommunális hulladék szerves anyagával, vagy egy technológia folyamat részét kiragadva, azt előkezelésnek minősítik.



Az ilyen „önálló” gyakorlat miatt fordulhat elő, hogy lakossági elkülönített gyűjtést *(mivel a lakosok már otthon szétválogatják a hulladék egy részét)* előkezelésnek minősítik, és végül könnyen megállapítják, hogy az előkezelt hulladék hulladéklerakón elhelyezhető *(lásd.: Az országos veszélyes hulladék lerakónak szánt tartalék területen engedélyezett egyszerű hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyét)*.

Mind logisztikai, mind pénzügy értelemben irreleváns, hogy az egyes települések, milyen messze vannak a kezelési létesítményektől, vagy mennyi a belső úthálózat hossza. Mivel nem mindegy, hogy milyenek a domborzati viszonyok, milyenek az utak szélessége, járhatósága, vagy akár a munkavédelmi és munkabiztonsági előírások, jogszabályok, gyűjtőeszközök mérete, típusa, műszaki állapota. A begyűjtés költsége egy hulladékgazdálkodási, begyűjtési egységben objektív és egzakta.

M.I. munkalap:

m1, m4:

Csak típus szinten kerültek megadásra a járművek, ezekből az adatokból nem derül ki, hogy hány db van belőlük.

m5:

Az m4-ben felsorolt gépek használata a megjegyzés rovatba került.

m6:

Az m4 oszlopban felsorolt munkagépek üzemanyag fogyasztása óra/l mértékegységgel lettek megadva.

m7:

A gépkocsik esetében a futott km. került feltüntetésre, és a munkagépek esetén az üzemóra számokat adtuk meg a 2013. év vonatkozásában.

M.II. munkalap:

m26:

Az egyes létesítmények mellett a telephelyek külön feltüntetésre kerültek. A létesítmények esetében azok kerültek külön nevesítésre, melyekre a megnevezésekből választani lehetett. Nem került nevesítésre *(elnevezés hiányában)*: veszélyes hulladék tároló, bála tároló, csurgalékvíz medence, gépszín és műhely, szociális épület, telepi út, hídmérleg, kerékmosó, gépkocsi mosó stb...

m29:

A hulladékudvarok esetében nem volt egyértelmű, hogy hulladékudvar teljes területe, vagy a manipulációs tér területe kerüljön megadásra.

m32-m33, m39-m40:

Mivel a létesítmények és állóeszközök a Tulajdonostól kerülnek bérlésre, így a tulajdonos által elszámolt értékcsökkenést a Nkft.-nek nem áll módjában megadni. Az államháztartás alrendszeréhez tartozó önkormányzati társulás és a gazdálkodó más értékcsökkenési rendszert alkalmazhat.

Amit korábban is jeleztünk a Bérleti díj a „gördülő finanszírozás terv” alapján kerül meghatározásra, mely évente változik.



A bérleti díj nem létesítményenként és álló eszközönként kerül megállapításra, hanem egy összegben, így részletezve nem adható meg a táblázatban.

K.I. munkalap:

Humán erőforrás:

A vállalat általános költségei oszlop megfelelő celláiban szerepeltetjük a kért létszámra vonatkozó adatokat a vállalat összesen étékeire vonatkoztatva, mivel a statisztikai átlaglétszám és a FEOR kódok nem minden esetben adnak megfelelő besorolást a szellemi és a fizikai állomány között és a költséghelyekre.

Árbevételek:

A munkalapon csak a közszolgáltatásra vonatkozó sorokat töltöttük ki a már korábban részletezettek alapján.

a1 és a22:

A közszolgáltatásból származó szolgáltatás könyvelésben szereplő árbevételét – a természetes és a nem természetes személyek esetében is – 53/47% arányban osztottuk fel a gyűjtés/vegyes hulladék és az egyéb előkezelés/MBH oszlopokban.

A hulladékkezelési díjbevétel az MBH előkezelés során lett megjelenítve, mely gyűjtőfogalom. Ebben benne van az ártalmatlanítási bevétel is, így nem megosztható.

A gyűjtés/vegyes hulladék közszolgáltatásból/egyéb árbevétel cellába a gyűjtődények, zsákok értékesítésének árbevételét és a települési szilárd hulladék konténerrel történő beszállításának értékét szerepeltettük. Az MBH oszlop 872.418 forint értékű cellája a kommunális hulladékból leválogatott fém értékesítési díja, ugyanennek a frakciónak az OHÜ elszámolások alapján 4.040.310 összegű a termékdíja.

a2-a5:

Az egyéb anyagárammal kapcsolatos termékdíjakat adtuk meg frakciónként.

a15-a19:

A papír, fém (*ónozott lemez és alumínium*), üveg, műanyag és elektronikai hulladék szelektíven gyűjtött frakciók értékesítési díja. A házhoz menő szelektív gyűjtés során kerül beszállításra a nem természetes személyek által külön válogatott másodnyersanyag, nem tudjuk szétválasztani az értékesítésből származó árbevételt. Az üveg frakció esetében is ugyanez a helyzet,

a35:

Törmelékbeszállítás árbevétele.

a36:

A zöldhulladék beszállításból és a komposzt értékesítéséből származó árbevétel található az oszlop két cellájában. Itt szerepeltetjük az MBH előkezelést is.

a41:

Szilárd tüzelőanyag értékesítés árbevétele.

a43:

Lomtalanítás árbevétele.



a49:

Egyéb árbevétel soron szerepelnek a bérbe adásból, a szállítási tevékenységből származó árbevételek és a Társulásnak továbbszámolt tétel, melyek az üzemeltetés során felmerült visszapótlásokat és a technológia jellegű fejlesztéseket tartalmazzák.

Költség nemek:

Értelemszerűen kerültek kitöltésre a beazonosítható költséghelyekre a kért felosztásban a közszolgáltatásban használt költség nemek.

Az **a49** oszlopban szerepeltetjük a gördülőfinanszírozási tervben meghatározott értékcsökkenés összegét, ami a Társulásnak kerül megfizetésre bérleti díjként.

Továbbra is kérjük, hogy a felelős közszolgáltatási díjjavaslatukat egyedi helyzetünkre tekintettel, a területünkön működő más közszolgáltatók valós ellátási színvonalát, a regionális hulladékgazdálkodási kötelezettség rendszer viszonylatában, velünk együttműködve állapítsák meg. Tájékoztatjuk Önöket, hogy saját felelőségünk egyértelmű rögzítése, a regionális hulladékgazdálkodási rendszer összeomlásának elkerülése érdekében egyedi díjjavaslatunkat a tulajdonos önkormányzati társulás tanácsának döntését követően idejében megküldjük Önöknek.

Gödöllő, 2014. június 30.

Tisztelettel:



[Handwritten signature]
Gyenes Szilárd
projektvezető, ügyvezető igazgató

