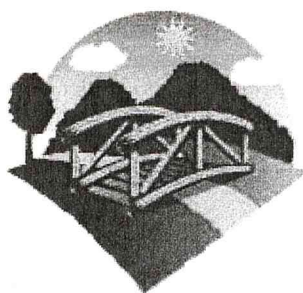


Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális
Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi
Önkormányzati Társulás



➤ ZÖLD HÍD ◀

PROGRAM

TISZTA VIDÉK, RENDES TÁJ

Dr. Gémesi György Úr

az Önkormányzati Társulás elnöke

megkeresése

Dr. Fazekas Sándor

miniszter Úr részére

Vezető Miniszteri Összefoglaló
(Dr. Gémesi György Elnök Úr, miniszter Úrhoz intézett levele alapján)
2011.március 24

Gémesi Elnök Úr sürgős miniszteri szintű beavatkozást kér a hulladékgazdálkodási stratégiai ügyekben.

Jelzi, hogy a környezetvédelmi szakállamtitkárság 5 hónapja nem válaszol a megkeresésekre. A mellékelt levelekből kiderül, hogy a területi környezetvédelmi hatóság sem kommunikál megfelelően az önkormányzati társulással.

Gémesi Úr jelzi, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszerek termikus hasznosítási végpontjai országosan hiányoznak, kiépítésük el sem kezdődött, az ország több telephelyén több ezer hasznosíthatatlan RDF bála gyúlik. Gémesi Úr javaslatot is megfogalmaz minta projektek megvalósítására.

A levél kitér arra, hogy a hatóságok nem képesek megfelelően alkalmazni az elérhető legjobb technológiák követelményeit, (BAT) azonos területen az önkormányzati társulás elérhető legjobb technológiája a 95%-os állami és EU támogatott regionális hulladékgazdálkodási közösségi rendszer, míg a piaci szereplőknek az egyszerű lerakó és a hulladéktömörítés.

Az önkormányzati társulás a közérdek védelme érdekében **perelni kénytelen a környezetvédelmi hatóságokat**, a megidézett szakhatóságok a bírósági tárgyaláson mindeddig nem jelentek meg.

Gémesi Elnök Úr jelzi, hogy az egyenlőtlenségek miatt nagyon komoly társadalmi konfliktusok alakulnak ki egyes regionális hulladékgazdálkodási rendszereknél.

Gémesi Elnök Úr jó szándékkal jelzi, hogy Dr. Illés szakállamtitkár Úr hulladékkezeléssel kapcsolatos nyilatkozatai meggondolatlanok, több ponton ellentétesek a mindennapi szerződéses kötelekkel és feleslegesen közvetítenek negatív üzenetet a társadalomnak. Jelzi, hogy az olcsóbb szolgáltatás előre vetítése viszonyítási lehetőségek nélkül megtevesztő.

Elnök Úr kéri, hogy tapasztalataikat használják fel a jogalkotás során, kifejezetten fontosnak tartja a hulladék lerakást terhelő díj, járulék bevezetését, figyelmeztet arra, hogy ennek szakszerűtlen bevezetése is komoly károkat okozhat a regionális rendszerekben.

Teljes levél mellékletekkel együtt a vezető összefoglaló mögött található!

Szám: 256 / 2011

Tárgy: Regionális hulladékgazdálkodási rendszerek stratégiai fontosságú problémái ügyében miniszteri szintű beavatkozás kérése

Vidékfejlesztési Minisztérium

Fazekes Sándor Úr

miniszter

Budapest

Kossuth Lajos tér 11.

1860

Tisztelt Miniszter Úr!

Önkormányzati Társulásunk, az Európai Unió és a Magyar Állam 95 %- os támogatásával elsők között kezdte meg egy teljesen egységes, 100%- ban önkormányzati tulajdonon alapuló regionális hulladékkezelési közszolgáltatási rendszer üzemeltetését.

A regionális hulladékgazdálkodási rendszer tagönkormányzati, társadalmi elfogadtatása, üzemeltetése során már a kezdeti időszakról sok tapasztalatunk gyűlt össze.

Tekintve, hogy törekvéseink az Európai Unióban vállalt kötelezettségek maradéktalan teljesítésére, a közpénzek hatékony felhasználására irányultak, teljes egészében szinkronban vannak a kormányzat törekvéseivel, úgy véltük, hogy érdemi jelzéseinkre hatékony, velünk egyeztetett, a közszférára nézve pozitív és gyors reakciók történnek.

Mindennek ellenére, őszinte sajnálattal azt tapasztaltuk, hogy az Ön minisztériumához tartozó környezetvédelmi szakállamtitkársághoz, személy szerint Dr. Illés Zoltán Úrhoz eljuttatott leveleinkre immár 5 hónapja választ sem kapunk.

Jeleznem szükséges miniszter Úrnak, hogy a szükséges jogalkalmazási, jogalkotási anomáliák sürgős megszüntetése nélkül, a hulladékkezelési rendszerek meglévő adottságokon alapuló, környezetközpontú és ésszerű integrálása nélkül igen súlyos szakmai és erkölcsi károkat fogunk elszenvedni.

Jelen levelémhez mellékelten megküldöm Önnek szakállamtitkár Úrhoz a 2010. november 19-én, a 2011. január 17-én, és a 2011. február 17-én küldött leveleimet, melyekre egyetlen választ sem kaptunk. *(1. számú melléklet)*

Mindezek mellett, a problémafelvetés szintjén röviden összefoglalom Önnek a nagyobb jelentőségű problémákat.

1) A megépült és épülő regionális hulladékgazdálkodási rendszerek jelentős számban az anyagában történő hasznosítást megalapozó szelektív hulladékgyűjtésre, e mellett a vegyes hulladékok további mechanikai-biológiai kezelésére alapultak. Ez utóbbi technológiai elem végterméke a hulladékokból leválogatott, kiváló fűtőértékű (14-23GJ/tonna) könnyű frakció, mely utóaprítást követően RDF frakcióvá alakul.

Súlyos probléma, hogy 2016-ra, mintegy 1 millió tonna/év RDF frakció fog rendelkezésre állni, miközben a termikus hasznosítási kapacitások ellentétben Lengyelországgal, Csehországgal, egyáltalán nem épültek ki.

Több regionális hulladékkezelési rendszernél a probléma mára **napi szintűvé vált**. Több magyarországi telepen, több ezer ilyen bálázott RDF frakció gyűlt már össze. (Kerepes, Nógrádmargit, Baja-vaskút, Győr)

A kialakuló problémát súlyosbítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló energetikai hasznosítható kapacitások (pl: Mátrai erőmű) 40-50 Eur/tonna díjat kérnek az ártalmatlanításáért, a „súlyos” pénzekben leválogatott RDF frakciót **nem tekintik értékes energia hordozónak**. Az FKF. budapesti égetője is hasonló összegeket kérne a bevitt anyag után.

Természetesen ez utóbbi csak egy példa, ugyanakkor elmondható még, hogy a klasszikus vegyes hulladékégető Budapest hulladékával sem boldogul, hamarosan súlyos gond lehet az égetési salak elhelyezése is. (*Dunakeszi lerakó már csak koronamagasítással tudja fogadni a salakot.*)

A további „megsemmisítési” költségek, ha beépítésre kerülnének a közszolgáltatási árakba, már megfizethetetlen mértékűre emelnek az egyébként is nagymértékben dráguló lakossági díjakat.

Megállapítható, hogy értékes, villamos áram termelésre alkalmas fűtőanyagok és milliárdokért megépített regionális hulladékgazdálkodási rendszerek lehetetlenülhetnek el, ha nem történik sürgős kormányzati intézkedés a termikus (*nem klasszikus vegyes égetés*) hasznosító kapacitások kiépítése, vagy kiépítésének célzott támogatása nélkül.

Úgy látjuk, hogy decentralizált, az anyagában történő hulladékhasznosítást el nem lehetetlenítő, az anyagában történő hasznosítási tervek teljesítéséhez méretezett, modern kis erőművi kapacitások megvalósítását legalább azokon a helyeken meg kell kezdeni, ahol a problémák már napjainkban kialakultak.

Kifejezetten fontosnak tartjuk, egy ehhez szükséges hatékony, egyszerű, és gyors támogatási rendszer mellé rendelését.

A regionális hulladékgazdálkodási rendszerek tovább fejlesztésére ma kiírt pályázat változatlanul merev, nem képes rugalmasan leképezni az összetett szakmai, társadalmi viszonyokat. Ezek a pályázati rendszerek alapvető bizalmatlanságra, túlterjeszkedő, szinte nem is teljesíthető összefüggés rendszerre, bürokráciára épülnek. Egy „tökéletesen működő” országban is nehezen teljesíthetőek.

Indítványozzuk Miniszter Úrnak hogy kiemelt kormányzati támogatással, a felvázoltak alapján legalább két mintaprojekt induljon a minket érintő térségben és Győr környékén.

Jelezzük, hogy több egyetemünkön (*Pl: Miskolci Egyetemen és a gödöllői Szent István egyetemen*) megtalálhatóak a fejlesztésekhez szükséges tapasztalatok, de ezek mellett más hazai gyakorlati tapasztalatok is rendelkezésre állnak.

2) A regionális hulladékgazdálkodás helyzete a fenti, talán leg súlyosabb probléma nélkül is kritikus. Ennek oka, hogy az elérhető legjobb technológia alkalmazásának hatósági érvényesítése nélkül egymás mellé kerültek az olcsón üzemeltethető depók, és a regionális hulladékkezelő rendszerek. Az egyszerű deponálás nettó 8-12.000 Ft-os szolgáltatási díjai tisztes nyereséget termelnek, addig a regionális rendszerek kb. nettó 15.000 Ft-os árai gyakorlatilag önköltséges árak. Eltérő szakmai, technológiai feltételek mellett a rendszerek teljességgel versenyképtelenek is.

Teljességgel elfogadhatatlan, hogy térségünkben a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, példaként említve a Galgamácsa területén létesült veszélyes hulladék lerakó tartalék területére ad ki engedélyt egyszerű hulladéklerakó építésre.

Tényszerű helyzet, hogy önkormányzati társulásunk az EU és a Magyar Állam, valamint az itt élők közpénzein épült regionális rendszer védelme érdekében éppen a környezetvédelmi hatóságokkal kénytelen közigazgatási pereket folytatni.

Az csak adalék, hogy az eddig megtartott tárgyalásokon a bíróság idézésére sem jelennek meg környezetvédelmi főfelügyelőség részéről a perbe hívott szakhatóságok.

A közérdekkel ellentétes gyakorlat kiemelten előtérbe helyezi a magánérdeket, hiteltelenné teszi a regionális hulladékgazdálkodási rendszereket, megossza az önkormányzatokat és súlyos erkölcsi és gazdasági károk forrása lesz.

Jelen levülemben mellékelten megküldöm Miniszter Úrnak és munkatársainak a konkrét közigazgatási perben benyújtott Környezet és Természetvédelmi Főfelügyelőség részére tárgyi ügyben benyújtott keresetlevelünket, mely jól összefoglalja a kialakult helyzetet. (2.számú melléklet)

Kérem Miniszter Urat, sürgősen intézkedjen a rendkívül káros és érthetetlen közigazgatási gyakorlat felfüggesztéséről, megfordításáról.

A hulladékok indokolatlan egyszerű lerakását sújtó adó, járulék, díj sürgős bevezetését kérjük. E nélkül már lassan számunkra is kezelhetetlen társadalmi szakmai feszültségek keletkeznek. Az egyszerű hulladéklerakás mai áraival a regionális rendszerek (MBH) nem tudnak versenyezni.

Itt emeljük ki, hogy a jelzett adó, járulék, díj olyan formában történő bevetése, mely nem veszi figyelembe a jelenlegi regionális rendszerek lehetőségeit, nélkülözi a tapasztalatait, sajátosságait (pl: *Egysíkú csak a depóra kerülő hulladékok tonnája alapján kerül kiszámításra*) szintén súlyos gazdasági problémákat eredményezhet.

Az optimális megoldás kidolgozásában ezúton, Önnek is felajánljuk szakmai tapasztalatainkat, segítségünket.

3) Jeleznem szükséges Miniszter Úrnak, tekintve, hogy Dr. Illés Zoltán szakállamtitkár Úr hivatalos megkereséseimre nem reagál, a termékdíj rendszerrel, szelektív hulladékgyűjtéssel, annak módszerével, az esetlegesen csökkenő hulladékkezelési díjakkal kapcsolatos államtitkári nyilatkozatok rendkívül átgondolatlanok. Államtitkár Úr kiváló felkészült szakember, így nyilatkozatai előtt értetlenül állunk.

Első és legfontosabb, hogy a leginkább veszélyes tendenciák kezelését kellene előre venni a problémák megoldásának sorában. Ezekről fentebb tettem említést Önnek.

Másodsorban úgy vélem, hogy egy olyan országban, ahol szinte egyetlen tiszta árokpartot erdőt, parkot sem találunk, most vezetjük be **szerződéses kötelezettségeken alapuló gyűjtőszigetes szelektív hulladékgyűjtést** egyetlen negatív üzenetet sem szabad küldeni a társadalomnak főként ilyen közjogi státuszából.

Államtitkár Úr többek között bírálta a gyűjtőszigetes szelektív gyűjtést, előre vetítette a részben olasz minta szerinti házhoz menő zsákos rendszert, említést tett a feladat állami kézbe vétele tárgyában.

Nekünk holnap és holnapután is működtetnünk szükséges a megépült, ma még főként gyűjtőszigetes szelektív gyűjtő rendszert. Támogatjuk a 2015-ig történő ésszerű áttérést a **kombinált házhoz menő szelektív hulladékgyűjtő rendszerre**, de azt sem abban a formában, ahogyan ezt államtitkár Úr rádióinterjújában jelezte.

Szintén rendkívül helytelen volt a csökkenő díjak ígéréteinek összekapcsolása a növekvő feladatokkal. A hulladékkezelés közszolgáltatási díjai országszerte, a tarthatatlanul alacsony szintről jelentősen és kényszerűen emelkednek. Ezek a díjak országszerte rendkívül eltérőek, a szolgáltatást igénybe vevő lakosság számára nem viszonyíthatóak.

A regionális hulladékgazdálkodási rendszerekben a hulladéktól független állandó költségek 60-70 %-ra emelkednek, a hulladék mennyiségétől sem függenek, így javaslom, hogy a díjak kérdésében mértéktartó és bölcs, inkább a nyers valóságot hitelesen mutató nyilatkozatok szülessenek.

A hulladékkezelés valós költségeinek meg nem fizetése mindaddig százmilliárdokért, így is többségében helybenhagyással „rekultiválható”, biztonságba helyezendő lerakókat, ésszerű eszközpótlásra, fejlesztésre alkalmatlan közszolgáltatási rendszereket eredményezett.

4) Jelezzük Miniszter Úrnak, hogy a tervezett új hulladékgazdálkodási tv. egyeztetésére rendelkezésre álló idő olyan rövid volt, hogy a belső szakmai egyeztetések sem történhettek meg. Kifejezetten fontos lenne a végrehajtási rendeletek rendszerének módszeres áttekintése is.

Jelezni kívánom Önnek, hogy munkatársaim, a részben hasonló helyzetben lévő Kollégákkal már megkezdték a szakmai egyeztetéseket. Az érintett rendszerek 1 millió embert érintenek hazánkban. Kérem Önt, munkatársainkat, partnereinket vonják be a jogszabály előkészítés operatív munkájába, szakmai háttérének kidolgozásába. Szeretnénk találkozni a jogszabály előkészítés vezetőjével is, szívesen látjuk munkatársaikat hulladékkezelő központjainkban is, hogy mindennapi kézzelfogható tapasztalatot szerezzenek. Ennek mentén születhet betartható, további gondokat nem generáló jogalkotás.

Számos más kirívó, munkánkat megnehezítő, ellehetlenítő hiányosságok vannak a hulladékgazdálkodás területén. Ilyenek a komposzt minősítésének, felhasználásának életszerűtlen körülményei, vagy a szelektíven gyűjtött palackok utóválogatását akadályozó sokszínű, anyagában eltérő reklámfóliák terjedő káros alkalmazása.

Ez utóbbi ügyeket természetesen nem az Ön szintjén kívánjuk részletesen megvitatni, abban bízunk, hogy jelen levelünk nyomán meginduló párbeszéd során ezekre is érdemben ki tudunk térni.

Az érintett és levelemben említett szakmai találkozó emlékeztetőjét szintén megküldöm Önnek, ezzel is alátámasztva a probléma súlyosságát és megoldásának időszerűségét.

(3. számú melléklet.)

Tisztelettel:

Gödöllő, 2011. március 24.

Dr. Gémesi György
önkormányzati társulás elnöke

Mellékletek:

Dr. Illés Zoltán szakállamtitkár Úrnak írt levelek

Közigazgatási per beadványa

Szakmai partnerekkel folytatott tanácskozás összefoglaló jegyzőkönyve

Kapják:

- 1) Vidékfejlesztési Minisztérium Fazekas Sándor Úr, miniszter (személyesen és tértivevénnyel)
- 2) Vidékfejlesztési Minisztérium Dr. Illés Zoltán Úr, szakállamtitkár (tértivevénnyel)
- 3) Érintett szakmai partnerek (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

1. számú melléklet

Iktatószám: E-29 | 2010

Tárgy: Kivizsgálás kérése regionális hulladékgazdálkodási ügyben

Vidékfejlesztési Minisztérium

dr. Illés Zoltán Úr

Környezetügyért felelős államtitkár

Budapest

Kossuth Lajos tér 11.

Tisztelt Államtitkár Úr!

Tájékoztatnunk szükséges arról, hogy a hulladékgazdálkodás egyik piaci szereplője, a Saubermacher - Magyarország Kft. a Galgamácsa közigazgatási területén lévő veszélyes hulladéklerakó területére, korábbi egységes környezethasználati engedélyének módosítása révén B3 alkategóriájú települési szilárd hulladéklerakó létesítésére kapott hatósági engedélyt.

Az engedélyt a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki.

A tervezett létesítmény az Észak Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer területén, annak ellátási körét és településeit részben érintve, az elérhető és gyakorlatban elért (BAT) technológia követelményeit messze nem teljesítve kapott létesítési engedélyt.

Az engedélyt úgy adta ki az eljáró hatóság, hogy az előzetes eljárás fellebbezése, majd közigazgatási bírósági úton történő megtámadása révén a hatóság pontosan tisztában kell, hogy legyen az alábbi tényekkel:

1) Az engedélyezett létesítmény egyértelműen nem az elérhető legjobb technológiát valósítja meg.

2) Az **országos veszélyes hulladéklerakónak** és tartalék területnek jelölt területen a települési szilárd hulladékok lerakásának engedélyezése a veszélyes hulladékok későbbi lerakásának, kezelésének közép és hosszú távú közérdekeit is súlyosan sérti. A lakossági tiltakozások még egyszerű települési szilárd hulladéklerakó helykijelölését is szinte lehetetlenné teszik. Ilyen „értékes besorolású” és működő funkcióval rendelkező területen jogsértő és szakmailag is visszas települési szilárd hulladéklerakót engedélyezni.

3) A hatósági döntés, annak révén, hogy a **magánérdek javára** megkülönböztetést tesz az alkalmazásra kerülő technológiai színvonalban, determinálja az üzemeltetés későbbi költségei közötti különbséget is. A hatósági magatartás ily módon diszkriminatív, az ágazat egyes tevékenységei tekintetében súlyosan versenytorzító helyzethez nyújt asszisztenciát.

4) A hatósági döntés a köztulajdonban, 95 %-os EU és Állami támogatással elkészült és egyedül álló módon beüzemelt új regionális hulladékgazdálkodási rendszert lehetetleníti el, aláássa a program szakmai hitelességét és rendkívüli feszültségeket teremt az önkormányzatok és az itt élő polgárok között.

Mint Ön is tudja az egyszerű hulladék lerakás az alkalmazott szolgáltatási díjak mellett profitot termel, míg a regionális rendszer hulladékkezelési, szelektív gyűjtési, oktatási stb. rendszere jóval magasabb költségeken is önköltségi áron működtethető.

5) A hatósági döntés veszélyezteti a több milliárd Ft közpénz hatékony felhasználását és hasznosulását, ennek révén nem csupán a józanésszel, a hazai és EU jogszabályokkal, irányelvekkel, hanem a kormányzati törekvésekkel is ellentétes.

Fentiek alapján kérem államtitkár Urat, hogy a teljes engedélyezési eljárást soron kívül vizsgálja felül és vizsgálatának eredményéről, szakmai álláspontjáról tájékoztasson engem.

Tájékoztatom kell Önt arról, hogy az előzetes eljárás elbírálása ügyében közigazgatási bírósági eljárás van folyamatban, míg a Saubermacher - Magyarország Kft. részére kiadott KTVF : 10562-50/2010. számú határozatot közigazgatási úton, mintegy 750 ezer Ft eljárási díj megfizetése mellett megfellebbeztük.

Szintén tájékoztatom kell Önt arról, hogy hathatós, az ország és a régió érdekeit, a hatályos jogszabályokat és a józan szakmai elveket sértő további döntések esetén minden rendelkezésünkre álló törvényes eszközzel fel fogunk lépni a közérdek védelme érdekében, kihasználva a nyilvánosság adta társadalmi lehetőségeket is.

Írásban is jelzem Önnek, hogy tapasztalatainkra jó szándékkal számíthat, amennyiben Önök is így viszonyulnak munkánkhoz. Megjegyezzük, e konkrét ügyben és egyéb stratégiai feladataink egyeztetése céljából próbáltuk felvenni a kapcsolatot még a döntés előtt az illetékes környezetvédelmi felügyelőséggel is.

A törvényi szinten rögzített együttműködési kötelezettség ellenére, sem szóban, sem írásban előterjesztett kérésünkre, még az időpont egyeztetésével kapcsolatban sem méltattak válaszra. Ilyen eljárási gyakorlat az elmúlt 6 évben egyetlen alkalommal sem fordult elő.

Köszönettel:

Gödöllő, 2010. november 19.



Dr. Gémási György
önkormányzati társulás elnöke

Iktatószám: E-7/2011

Tárgy: Kivizsgálás kérése az EU és Magyar Állami közpénzek hatékony felhasználását veszélyeztető hulladékgazdálkodási szakmai és hatósági eljárási gyakorlat ügyében

Vidékfejlesztési Minisztérium

dr. Illés Zoltán Úr
környezetügyért felelős államtitkár

Budapest
Kossuth Lajos tér 11
1860

Tisztelt Államtitkár Úr!

Őszinte sajnálattal vettem kézhez Dr. Petrich Attila titkárságvezető Úr átiratát, melyben jelzi, hogy a Saubermacher – Magyarország Kft. Galgamácsa területén, az IPPC engedély módosításával jóváhagyott hulladéklerakó építése ügyében Önhöz eljuttatott levelem, a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez küldi meg további szíves intézésre.

Több évtizedes ismeretségünk, személyes egyeztetésünk, és a környezetvédelem, hulladékgazdálkodás területén fennálló elkötelezettségünk alapján érdemi, hatékony, a kormányzat és az Ön által hangoztatott elvekkel koherens intézkedést vártam.

A vitatott engedélyt a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki. Az előzetes eljárás ügyében már jelenleg is közigazgatási per van folyamatban, míg az IPPC engedély kiadását a másodfokon eljáró Főfelügyelőségnél fellebbeztük meg.

Fentiek alapján, munkaszervezetének intézkedése nem csupán sértő, hanem szakszerűtlen is. Önnek és munkatársainak is pontosan tudnia kell, hogy a jelen helyzetben az első fokon eljáró hatóságnak már több okból sincs érdemi mozgástere, a jelzett probléma a helytelen jogalkalmazásra vezethető vissza.

Teljességgel érthetetlen, hogy a kérdéses ügyben miért éppen a közpénzek hatékony felhasználását veszélyeztető, a hulladéklerakó szemléletet konzerváló, a régióban lévő települési önkormányzatokat megosztó, a magánérdek elsődlegességét támogató, az EU hulladékgazdálkodási normákkal ellentétes joggyakorlat gyökerezik meg.

A tervezett létesítmény az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer területén, annak ellátási körét és településeit részben érintve, az elérhető és gyakorlatban elért (BAT) technológia követelményeit messze nem teljesítve kapott létesítési engedélyt.

Az engedélyt úgy adta ki az eljáró hatóság, hogy az előzetes eljárás fellebbezése, majd közigazgatási bírósági úton történő megtámadása révén a hatóság pontosan tisztában kell, hogy legyen az alábbi tényekkel:

1) Az engedélyezett létesítmény egyértelműen nem az elérhető legjobb technológiát valósítja meg.

2) Az **országos veszélyes hulladéklerakónak** és tartalék területnek jelölt területen a települési szilárd hulladékok lerakásának engedélyezése a veszélyes hulladékok későbbi lerakásának, kezelésének közép és hosszútávú közérdekeit is súlyosan sérti. A lakossági tiltakozások még egyszerű települési szilárd hulladéklerakó helykijelölését is szinte lehetetlenné teszik. Ilyen „értékes besorolású” és működő funkcióval rendelkező területen jogsértő és szakmailag is visszás települési szilárd hulladéklerakót engedélyezni.

3) A hatósági döntés, annak révén, hogy a **magánérdek javára** megkülönböztetést tesz az alkalmazásra kerülő technológiai színvonalban, ennek révén determinálja az üzemeltetés későbbi költségei közötti különbséget is. A hatósági magatartás ily módon diszkriminatív, az ágazat egyes tevékenységei tekintetében súlyosan versenytorzító helyzethez nyújt asszisztenciát.

4) A hatósági döntés a köztulajdonban, 95 %-os EU és Állami támogatással elkészült és egyedül álló módon beüzemelt új regionális hulladékgazdálkodási rendszert lehetetleníti el, aláássa a program szakmai hitelességét és rendkívüli feszültségeket teremt az önkormányzatok és az itt élő polgárok között.

Mint Ön is tudja az egyszerű hulladék lerakás az alkalmazott szolgáltatási díjak mellett profitot termel, míg a regionális rendszer hulladékkezelési, szelektív gyűjtési, oktatási stb. rendszere jóval magasabb költségeken is önköltségi áron működtethető.

5) A hatósági döntés veszélyezteti a több milliárd Ft közpénz hatékony felhasználását és hasznosulását, ennek révén nem csupán a józan ésszel, a hazai és EU jogszabályokkal, irányelvekkel, hanem a kormányzati törekvésekkel is ellentétes.

Fentiek alapján **ismételten és nyomatékosan** kérem államtitkár Urat, hogy a teljes engedélyezési eljárást soron kívül érdemben vizsgálja felül és vizsgálatának eredményéről, szakmai álláspontjáról 15 napon belül tájékoztasson engem.

Kérem, hogy a tapasztalatok levonását követően az esetleges és szükséges intézkedések kerüljenek be a hulladékgazdálkodási jogalkotási munkába.

Jelzem ezt annak ellenére, hogy a jelenlegi jogszabályokkal is ellentétes, kifogásolt engedély kiadásra nem lett volna jogi kényszer.

Tájékoztatom Önt, hogy a fémkereskedelmi törvényhez hasonló módon fel fogom vállalni az ügy képviseletét, a további hatékony intézkedések elmaradása esetén az Országgyűlés illetékes bizottságaihoz és az Európai Unió érintett szerveihez fogunk fordulni a sajtó teljes nyilvánossága mellett.

Ismételten megerősítem azt is, hogy bizalommal vagyunk az Ön irányában és a regionális hulladékgazdálkodási tapasztalatainkra is bizton számíthat, ha valóban és kivételezések nélküli közös cél a kötelező közfeladat rendbe tétele az országban megépült regionális hulladékgazdálkodási rendszerek megléte mellett.

Köszönettel:

Gödöllő, 2011. január 17.




Dr. Gémes György
önkormányzati társulás elnöke

Iktatószám: 119 / 2011

Tárgy: Kivizsgálás és tájékoztatás kérése

Vidékfejlesztési Minisztérium

dr. Illés Zoltán Úr

környezetügyért felelős államtitkár

Budapest

Kossuth Lajos tér 1.

1860

Tisztelt Államtitkár Úr!

Több hónapja keresem Önt leveleimmel, kértem Öntől személyes segítséget és szintén több hónapja próbáljuk felvenni a kapcsolatot a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség vezetőjével, Dolla Eszter Úrasszonnyal, aki sem telefonos, sem írásos megkeresésünkre nem reagál, tárgyalási időpontot nem ad önkormányzati közösségünknek és munkatársainknak.

Az elmúlt 6 esztendőben, számos eljárási, szakmai probléma ellenére egyszer sem fordult elő, hogy az általunk kezelt közérdekű környezetvédelmi, regionális hulladékgazdálkodási ügyeket ne tárgyaltuk volna vezetői szinten és ne találtunk volna ésszerű, jogszerű megoldásokat a felmerülő problémákra.

A hulladékgazdálkodási szakmát érintő, kiemelten fontos, több mint 110 települést, közel 300.000 polgárt érintő ügyekben érdemi válaszra sem méltat, mely teljességgel elfogadhatatlan.

Mindezeket tetézi a tegnapi napon tudomásunkra jutott alábbi tény:

Két települési önkormányzat vezetője, Tóth Gábor, Bag Nagyközség polgármestere és Tóth Ilkó Mihály, Kartal Nagyközség polgármestere megtevesztő, hivatalos társulási ülésnek tűnő, egyben valótlan tartalommal írt meghívóban tárgyalásra hívta Önkormányzati Társulásunk tagönkormányzatait.

Tették ezt úgy, hogy saját önkormányzati közösségükkel szembeni korábbi feljelentéseiket követően, a részben kérésükre összehívott Társulási Tanácsülésen sem jelentek meg. Az Önkormányzati Társulás egyebek mellett egyhangúan fogadta el a részükre adott elnöki tájékoztatót.

A megtevesztő, valótlan tartalmú és a társulási megállapodással ellentétes meghívó különös tekintettel Dolla Eszter, a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség igazgatójának e-mail üzenetére, jegyzőkönyvére hivatkozik.

Kérem tájékoztasson, hogyan fordulhat elő, hogy egy kiemelt jelentőségű hatóság vezetője, egy ilyen méretű és jelentőségű, 95% - ban EU és Állami támogatott program vezetőivel nem kommunikál, addig a pályázati, társulási és hulladékkezelési kötelezettségek alól kibújni szándékozó egyes települések vezetőinek úgy ad informatív támogatást, hogy arról nem is tájékoztatja az eljárni jogosultakat.

Nem először tapasztaljuk, hogy az ügyeinket érintő környezetvédelmi hatósági, szakmai munka elválni látszik a nemzeti, kormányzati törekvésektől és a helyi társadalmi, környezeti érdekektől.

Képtelen állapot, hogy a hulladék lerakási szemléletet pártoló, támogató gyakorlat és jogértelmezés miatt mi, környezethasználók pereljük a környezetvédelmi főhatóságot.
Képtelen állapot, hogy a környezetvédelmi főhatóság által perbe hívott szakhatóságok a Magyar Bíróság idézése ellenére nem jelennek meg a tárgyalásokon.
Szintén elfogadhatatlan, hogy EU és hazai közpénzeken készült hulladékgazdálkodási rendszereket zilálnak szét és tehetnek tönkre magánérdekeltségek azért, mert sok éve nincs a hulladéklerakó térfogatot drágán kímélő vállalkozásoknak gazdasági előnye.

Véleményünk szerint meg kell kezdeni a szelektív hulladékgyűjtés céljait, az anyagában történő hasznosítást nem veszélyeztető, állami, önkormányzati kézben lévő, hatékony termikus hulladékhasznosító, energiatermelő üzemek létesítésének előkészítését is, mert a hazai regionális hulladékgazdálkodási rendszerek nem sikertörténetet fognak mutatni Önnek, hanem az európai hulladékgazdálkodási szakma nevévé válhatunk.

Az, hogy a fentiek mellett, saját döntéseiket, sokévi munkájukat is leminősítik a programban részes egyes vezetők, az a szegény kategóriájába tartozik.

Újra, jó szándékkal ajánlom fel Önnek és munkatársainak az együttműködést, hogy sikeres, konfliktusoktól mentes, példamutató együttműködés keretében javítsuk a hulladékkezelés helyzetét. E szándékunk és gyakorlatunk tükrében továbbra is érthetetlen az Önök hozzáállása.

Tisztelettel kérem Államtitkár Urat, soron kívül intézkedjen arról, hogy az önkormányzati társulás döntéshozatali munkájába beavatkozó környezetvédelmi hatóság vezetője megküldje részünkre a megtévesztő meghívóban szerepeltetett, hivatkozott email üzenetet, jegyzőkönyvet.

Ezúton kérem, a tőlünk függetlenül is közelgő közös kudarcok és hulladékgazdálkodási társadalmi konfliktusok elkerülése érdekében adjon személyes találkozási időpontot, ahol a kérdéseket kellő időkeretben és részletesen átbeszéljük. Eredeti szándékom szerint nem a sajtó nyilvánossága előtt kívánom Önnel megbeszélni az immár tarthatatlanná vált helyzetet.

Mielőbbi válaszát várva.

Gödöllő, 2011. február 17.



Dr. Gémesi György
Önkormányzati társulás elnöke
Gödöllő Város Polgármestere

Mellékletek :

- 1) Idézett meghívó
- 2) Hatósághoz küldött levelek
- 3) Korábban Önnek küldött levelek

Kapják :

- 1) Címzett (Fax és tértivevény)
- 2) Dolla Eszter Úrasszony, igazgató (tájékoztatásul)
- 3) 110 Tagönkormányzat (tájékoztatásul)

2. számú melléklet



BACK ÉS TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Back András ügyvéd

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Vízügyi Főfelügyelőség

B u d a p e s t
Mészáros u. 58/A.

1 0 1 5

Tisztelt Főfelügyelőség!

Alulírott Dr. Back András ügyvéd, mint az **Észak Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás** (2100 Gödöllő, Dózsa György út 69.) meghatalmazott jogi képviselője a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 10562-50/2010. számú határozata ellen a törvényes határidőn belül, ellenérdekű ügyfélként

fellebbezést

nyújtok be.


Kérem jogszabálysértésre hivatkozással a **tárgybeli határozat megsemmisítését** és új **eljárás lefolytatására kötelezni az elsőfokú hatóságot.**


I n d o k o l á s

1/ Jogszabálysértőnek tekinthető, hogy az elsőfokú hatóság nem önálló kérelemnek tekinti a vegyes összetételű, nem veszélyes hulladéklerakó létesítésére vonatkozó Saubermacher-Magyarország Kft. kérelmet, hanem a kérelmező számára még 2006-ban kiadásra került 10784-11/2006 veszélyes hulladéklerakó telepre kiadott, többször módosított engedély további módosításaként értékeli jelen határozatát, holott ennek előfeltételei lényeges mások mint a korábban kiadottak voltak.

2/ Fenti jogszabály értelmezést támasztja alá, hogy a szilárd hulladéklerakó létesítésének kérelmezése tárgyában a jogszabályi előfeltételként önálló előzetes vizsgálati eljárás szükséges, melyre vonatkozó másodfokú közigazgatási határozat jelenleg is elbírálás alatt van a Társulás által a Pest Megyei Bíróságon benyújtott kereset alapján.

1

 1094 Budapest, Tompa u. 10. I/3.

 216-28-79, 215-81-04

FAX: 215-81-04

 e-mail: backlaw@enternet.hu

3/ A 2. pontban nevesített bírósági felülvizsgálat legközelebbi tárgyalására 2011. január 11-én kerül sor a bíróságon, melyen várhatóan döntés születik. Azon várt esetben amennyiben a bíróság hatályon kívül helyezi az OKTV megtámadott 14/3639/2009. számú határozatát, úgy a jelen határozat tekintetében is a megsemmisítés/hatályon kívül helyezés szükséges.

4/ Jogszabálysértőnek tekinthető, hogy a jelen tárgybeli határozatban az eljáró elsőfokú hatóság úgy hoz pozitív érdemi döntést, hogy a „Hulladékgazdálkodás” alpontnál lényegi hiánypótlási igényeket állapít meg, teljesítési határidők előírásával. (3.4.5.9.pontok). Ezek előzetes teljesítésének ellenőrzése után lenne a hatóság abban a helyzetben, hogy érdemi döntést hozhasson !

E tekintetben a hatóság nemcsak jogszabályellenesen járt el, hanem a tényállás feltárás hivatali kötelezettségét is gondatlanul megszegte.

5/ Mint az indokolásból kitűnik IKLAD Község jegyzője szakhatósági állásfoglalásban a létesítmény támogatása ellen foglalt állást. Állásfoglalásnak mind 1.,mind 2. pontja környezet- és egészségvédelmi aggályokat fogalmaz meg, mely érinti hatáskörét. Helytelen következtetésekre jut az első fokú ügydöntő hatóság, amikor kötelező szakhatósági állásfoglalása figyelembe vételét mellőzi, felülbírálja s „forgalomszabályozási” kérdéssé minősíti át az ikladiak megalapozott környezetvédelmi gondját.

6/ Valótlan tájékoztatást adott a kérelmező a tekintetben is, hogy mely települések „igényeire” épít a beruházó. A megnevezett települések közül több része és tagja a jelen fellebbező Önkormányzati Társulásnak, akik nem kívánnak igénybe venni korszerűtlen, az elérhető legjobb technológia alkalmazását is mellőző hulladéklerakási létesítményeket, hanem a Zöld Híd program keretében az átfogó hulladékgazdálkodási rendszer tagönkormányzataiként már más elkötelezettséget vállaltak.

7/ Fenntartja a fellebbező azon észrevételeit, melyeket már korábban, az előzetes vizsgálati eljárás során született határozat ellen megfogalmazott, melyek az alábbiakban összegezhetők :

A) a Társulás rámutat, hogy a tervezet létesítmény a hatályos, az Európai Unió joganyagával harmonizált hazai jogszabályok mellett **jogszerűen, nem valósítható meg**, az alábbiak miatt :

1.) Sérti a regionalitás elvét és jogszabályi előírását. (2000. évi XLIII. tv. 4.§ i)

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 19.§ (4) bekezdése kimondja: Új települési hulladék lerakására szolgáló létesítmény kizárólag **térségi** célokra építhető.

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI.14.) Korm. rendelet 3.§ m) pontja értelmezi:

A térségi hulladéklerakó fogalmát, nevezeten: „több településen keletkező, lerakható települési szilárd hulladékból legalább 100.000 lakos fajlagos hulladék mennyiségének megfelelő mennyiség befogadására szolgáló létesítmény”.

2.) A tervezett létesítmény ugyancsak sérti a 110/2002. (XII. 12.) OGY határozattal elfogadott Országos Hulladékgazdálkodási Tervben foglalt célkitűzéseket:

3.2.1. fejezet, c) 1 alfejezet: „A jelenlegi lerakási gyakorlat alapvető megváltoztatására van szükség. Az időszak végére el kell érni, hogy az EK lerakásról szóló irányelvnek, illetve az azt harmonizáló hazai miniszteri rendeletnek megfelelő környezetvédelmi követelményeket teljes egészében ki nem elégítő lerakó ne működjön. Ehhez folytatni kell a jelenlegi NKP települési hulladékkezelési és régi lerakók rekultiválási programját. Ennek keretében biztosítani kell, hogy a meglévő regionális gyűjtőkörű lerakók korszerűsítése – ahol az lehetséges és szükséges – megtörténjen, illetve új – a régi, korszerűtlen, kis kapacitású lerakóhelyeket kiváltó -, legalább **100 ezer főt kiszolgáló regionális lerakók** létesítése révén maximum 100 lerakó működjön az országban.”

A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 3. § (1) rögzíti, hogy „Hulladéklerakó az Országos Hulladékgazdálkodási Tervben, valamint a létesítés telephelye szerinti területi, helyi hulladékgazdálkodási tervekben foglalt célokkal és feladatokkal összhangban, az e rendelet 1. számú mellékletében felsorolt követelmények betartásával létesíthető és üzemeltethető.”

3.) A határozattal létrejövő hulladékgazdálkodási helyzet alkalmazhatatlanná és értelmetlenné teszi az **elérhető legjobb technika alkalmazásának jogszabályi előírását**. A hatósági döntések olyan létesítmény megépítését és működését biztosítják, melynek műszaki, környezetvédelmi színvonala az érintett térségben lényegesen alatta marad a már jogerős egységes környezethasználati engedéllyel bíró regionális hulladékgazdálkodási rendszer **elért** legjobb technikájával, mely mellesleg az Európai Unió és a Magyar Állam közpénzeinek 95 %-os támogatásával valósult meg. A jelenlegi logisztikai, műszaki feltételek mellett történő engedélyezés a már megépült regionális rendszer nyílt ellehetetlenítése révén a közpénzek hatékony felhasználását is súlyosan sérti.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 4.§ 28. pontja, annak 3. bekezdése világosan definiálja az **elérhető technika fogalmát**. Kimondja, hogy „az elérhető technika az, amelynek fejlesztési szintje lehetővé teszi az érintett ipari ágazatokban történő alkalmazását elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett, figyelembe véve a költségeket és előnyöket, attól függetlenül, hogy a technikát az országban használják-e vagy előállítják-e és amennyiben az az üzemeltető számára ésszerű módon hozzáférhető”. Az említett jogszabály 6.§ (3) bekezdése pedig úgy szabályoz, hogy: A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 4. §-a kimondja:

A hulladékgazdálkodási célok elérése érdekében –többek között- a következő alapelvet kell érvényesíteni:

f) az elérhető legjobb eljárás elve alapján törekedni kell az adott műszaki és gazdasági körülmények között megvalósítható leghatékonyabb megoldásra.

Az engedélyezés alatt álló hulladéklerakó nyilvánvalóan nem az elérhető legjobb technika, így megvalósulása olyan káros precedenst teremtene, amely visszavetné a legkorszerűbb környezetgazdálkodási projektek létjogosultságát. Nem véletlen, hogy ilyen korszerűtlen projektekre nem lehet brüsszeli támogatást kapni.

Megjegyezzük, hogy Galgamácsa és több résztvevőnek jegyzett önkormányzat is ellentmondásos helyzetben van, hiszen tagja a fellebbező Önkormányzati Társulásnak, s az ott vállalt tagi kötelezettségeinek megfelelően a **Kerepes, ökörtelek-völgyi hulladékkezelő központba kell** majd szállítania lakossági hulladékát. Eleget kell tennie tehát tagi kötelezettségeinek, mellyel ellentétes magatartás esetén a Társulás az ebből eredő kárát szükség esetén peres eljárásban érvényesíti vele szemben.

B) A felsorolt jogszabályoknak történő **meg nem felelés** világosan és egyértelműen, **már az előzetes vizsgálati dokumentációból is kiderült**, így a korábban első fokon eljáró környezetvédelmi hatóságnak is el kellett volna utasítania a Saubermacher – Magyarország Kft. „egyszerű” hulladéklerakó –kvázi „hulladéktemető”- építésére irányuló kérelmét.

A bemutatott, tervezett létesítmény saját dokumentációja szerint sem szolgál ki 100.000 lakost, beszállító lakossága is kisebb ettől, nem alkalmazza az elérhető legjobb technikát, sérti a regionalitás elvének jogszabályi előírását is.

Az Európai Unió, a Magyar Állam és a környék 106 településének mintegy 280.000 lakosának hulladékkezelési közszolgáltatására készülő regionális hulladékgazdálkodási rendszer - „Zöldhíd Program”- területén található és annak érdekeivel ellentétesen kíván szolgáltatói és gazdasági tevékenységet ellátni.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § 1) bekezdésének f) pontja az alábbiakat mondja ki:

A felügyelőség határozatában f) ha az előzetes vizsgálat során a tevékenység környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merül fel, ennek tényét rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására **engedély nem adható**. A Felügyelőségnek tehát nem volt mérlegelési joga, amennyiben a jogszabály taxatív felsorolásának nem tett eleget a kérelmező, úgy el kellett volna utasítani a kérelmét.

Az engedélykérelemi dokumentáció nem tér ki arra, a tervezett beruházásnak milyen viszonya van a települési rendezési tervhez, a jelenlegi veszélyes hulladék elhelyezési tevékenységgel, ennek jövőbeli céljaival. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a hatóság egy szakmai egységként kezel egy országos veszélyes hulladék lerakónak jelölt területet, egy regionális ellátási körrel sem rendelkező települési szilárd hulladéklerakóval.

A korábbi eljárási részben a másodfokú hatóság határozatában maga írta le, hogy a település helyi építési szabályzatáról szóló rendelet a területet **országos veszélyes hulladéklerakó** területbe sorolja.

Megismételjük, a hulladékgazdálkodási jogszabályok rendelkezései alapján nem eshet azonos besorolás és szakmai megfelelés alá egy országos veszélyes hulladék lerakónak és egy térségi szintet sem kielégítő települési szilárd hulladéklerakónak kijelölt hely megítélése.

Olyan helyzetben, amikor a lakosság élesen tiltakozik minden hulladékgazdálkodási létesítmény megépítése, megvalósítása ellen a már kijelölt, veszélyes hulladékok országos elhelyezésére szánt terület települési szilárd hulladékok lerakására szolgáló felhasználása szintén sérti a regionalitás elvét, ezúttal a veszélyes hulladékok elhelyezése, elhelyezhetősége tekintetében, de a józan ésszel is ellentétes.

Nem másról van szó, mint arról, hogy a jelen beruházók egy teljes körű, egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező, már üzemelő **regionális hulladékgazdálkodási** program (Zöldhíd Program) hivatalos, egységes környezethasználati engedélyben rögzített települési körét jelentősen érintve, átfedést teremtve terveznek „**egyszerű**” **hulladéklerakót** építeni.

Míg a regionális rendszer EU és állami támogatásokkal, megkötött nemzetközi szerződésekkel, települési kötelezettség vállalásokkal, települési önerő biztosítással az **elérhető legjobb technikát alkalmazva** azon dolgozik, hogy a jelen gazdasági körülmények között is elfogadtassa a hulladékkezelés jelentősen növekvő költségét, addig a magánszféra szereplői a jelentős költségek-, társadalmi, szakmai felelősségvállalás nélküli egyszerű deponálást kívánják választani.

Teljességgel elfogadhatatlan, hogy mindehhez az állam környezetvédelmi hatóság szervei nyújtsanak asszisztenciát.

Megjegyzendő, hogy a Saubermacher - Magyarország Kft. tervezett hulladéklerakó fejlesztése körül **csak részben jelenik meg** a szelektív hulladékgyűjtés, az utóválogatás, a hulladékudvarok alkalmazása, a háztartási veszélyes hulladékok begyűjtése, mechanikai és biológiai hulladékkezelés, helyi és központi komposztálás, oktatás, szemléletformálás.

Megjelenik viszont a relatív, műszaki tartalomtól függetlenül a lakossággal jól kommunikálható populáris olcsóság ígérete, mely alkalmas arra, hogy megossza az itt élő embereket, nehéz helyzetbe hozza a települések vezetőit, hiteltelenné tegye az EU és állami támogatásokat, a jogharmonizált hulladékgazdálkodási jog társadalmi értékét, torzítsa a részleges piaci versenyt, rontsa a regionális hulladékgazdálkodási rendszer elfogadottságát.

Megítélésünk szerint a fenti kifejtettek jól tükrözik az anyagi és eljárásjogi jogszabálysértések megalapozottságát, a tényállás nagyfokú feltáratlanságát, amely alapján kérem helyt adni a fellebbezésnek.

Mellékelten becsatolom ügyvédi meghatalmazásomat **(F/1)**.

Budapest, 2010. november 11.

Tisztelettel:

/Dr. Back András/
ügyvéd
jogi képviselő

3. számú melléklet

EMLÉKEZTETŐ SZAKMAI EGYEZTETÉSRŐL

Tárgy: Mechanikai-biológiai hulladékkezelés, a magas fűtőértékű frakció (RDF) hasznosításának lehetőségei.

Időpont: 2011. március 18.

Helyszín: Zöld Híd Régió Kft. - Kerepes Ökörtelek Völgy Hulladékkezelő Központ

Résztevők:

Zöld Híd Régió Kft.

Gyenes Szilárd – ügyvezető igazgató, projektvezető
Köles Krisztián – környezetvédelmi és műszaki igazgató
Martin Attila – Kereskedelmi és stratégiai igazgató

Győrszol Zrt.

Kövecses Péter – városgazdálkodási igazgató
Kiss Tibor – üzemvezető
Metka Lajos - üzletágvezető

Vertikál ZRt. csoport.

Ferencz Károly – vezérigazgató
Farkas Endre – szakértő, gazdasági vezető

Miskolci Egyetem

Dr. Csőke Barnabás – egyetemi tanár

Profikomp Környezettechnika Zrt.

Dr. Aleksza László – Vezérigazgató
Dr. Dér Sándor – K+F projekt vezető
Sebestyén Csaba – műszaki vezető

A szakmai egyeztetés megállapításai, javaslatai:

- 1.) Jelenleg Magyarországon 4 telephelyen folyik mechanikai-biológiai hulladékkezelés (MBH), a Zöld Híd Régió Kft. 2 telephelyén Nógrádmarcfalban és Kerepesen, a Vertikál ZRt. cégcsoportához tartozó Baja-Vaskúti telepen és a Győrszol ZRt. telephelyén. Ezek a telephelyek több mint 1 millió ember hulladékát kezelik. Jelen megbeszélésen minden Magyarországon MBH-t működtető cég képviselteti magát. Az említett telepeken kívül a Hajdúsági hulladékgazdálkodás fejlesztésének keretében Hajdúviden épült meg egy MBH telep 2004-ben, amelyet soha nem üzemeltek be, és jelenleg folyik az Észak-Balaton projekt keretében egy MBH telep próbaüzeme. Az Európai Unió Kohéziós Alapjából megvalósuló regionális hulladékgazdálkodási rendszerek (Mecsek-Dráva, Közép-Duna-vidéke, Sopron stb.) mindegyike tartalmazza az MBH-t, mint az egyik legfontosabb technológiai elemet a korszerű hulladékkezelés során. A Minisztérium előrejelzése alapján több mint 1 millió tonna/év MBH kapacitás fog kiépülni 2016-ig.
- 2.) Az Európai Unió nem szabályozza egységesen a kérdéskört, a jelenlegi hazai jogszabályi, gazdasági és műszaki háttér pedig nem teszi lehetővé az MBH-ból

kikerülő RDF racionális hasznosítását. A 4 jelenleg MBH-t működtető cég saját maga próbálja az RDF hasznosítását megoldani, a szóba jöhető megoldások közül az erőművek és égetőművek (Mátrai Erőmű, illetve az FKF Zrt. rákospalotai égetője 40, illetve 50 Euro/tonna átvételi díjért) nem jelentenek valódi alternatívát. A cementművekkel, mint egyedüli lehetséges hasznosítókkal szemben pedig az egyes telepek kiszolgáltatottak, illetve a jelenlegi gazdasági válságban teljesen bizonytalan hogy meddig és milyen feltételekkel fognak RDF-et átvenni.

- 3.) Mindezek tükrében a szakmai egyeztetés résztvevői úgy döntöttek, hogy a jövőben az RDF hasznosítása vonatkozásában egymással együttműködve fognak fellépni, illetve saját megoldásokat kidolgozni.
- 4.) A résztvevők egyetértettek abban, hogy a hulladékok hasznosításának hosszútávon legbiztosabb módja az energetikai hasznosítás.
- 5.) Figyelembe véve a nagy energetikai hasznosító művek (RDF termikus hasznosítás) projekt-előkészítési és engedélyezési időtartamát és az EU támogatások lehetőségeit, megállapítható, hogy nagy projekt nem fog rövid és középtávon megvalósulni. A résztvevők ezért úgy látják, hogy mindenképpen a kisebb, néhány MW kapacitású decentralizált rendszerekben kell gondolkodni.
- 6.) A Miskolci Egyetem és a gödöllői Szent István Egyetem vezetésével az elmúlt 10 évben létrejött az a szakmai, tudományos információhalmaz, amely az optimális megoldás kiválasztásához szükséges. A jelenlegi ismeretek alapján az RDF hasznosítás legjobb megoldásának a telephelyeken megvalósítandó pirolízisüzem és/vagy kiserőmű létrehozása tűnik, amelyhez előzetes szakmai és gazdasági elemzések is készültek.
- 7.) Az egyeztetés résztvevői célul tűzik ki, hogy az operatív együttműködést folytatják, de kezdetben csak szűk körben, a nagy szakmai szervezetek bevonása nélkül.
- 8.) Résztvevők együttműködnek a megfelelő műszaki, pénzügyi megoldások megtalálásában, megvizsgálják az EU források nélküli, privát tőke bevonásával megvalósuló projektek lehetőségét is.
- 9.) Résztvevők megállapodnak abban, hogy együttesen elkezdik a szakmai munkát a jogszabályi javaslatok, különösképpen egy RDF-ekre vonatkozó szabvány kidolgozásával kapcsolatban.
- 10.) Résztvevők megállapodtak, hogy egy hónapon belül Győrben a Györszol Zrt-nél folytatják a megkezdett egyeztetést, ezzel egy időben egy kísérleti pirolízis üzemet is megtekintenek.

Emlékeztető készítette: Aleksza László, Profikom KÖrnyezettechnika ZRt.
(Tárgyaló partnerek részéről jóváhagyva 2011.március 25.)



ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KFT.
WWW.ZOLDHID.HU

Szám: 602/2011.

Tárgy: Regionális hulladékgazdálkodási rendszer hosszú távú stabilitása

Acsa Nagyközség Önkormányzata

Szekeres Rezső

Acsa

Kossuth út 83.

2683

Tisztelt Szekeres Rezső Polgármester Úr!

Regionális hulladékgazdálkodási rendszerünk üzemeltetését megelőző technológiai, pénzügyi és gazdasági tervezést rendkívül adathiányos környezetben, igen rövid idő alatt kellett teljesítenünk.

Nem volt kiszámítható számos olyan tényező, mely alapvetően befolyásolja a regionális hulladékgazdálkodási rendszer fenntarthatóságát. Ez a problémakör Önök számára is komoly gondokat okozott, a velünk szemben megfogalmazott kritika is jelentős részben ebben a körben mozgott.

Mindezek mellett, néhány hónap leforgása alatt, a Zöld Híd Régió Kft. 122 fős saját dolgozói állománya mellett, külső szerződéses partnereinkkel együtt több száz embert foglalkoztat, szerződött partnereink száma, leszámítva a tagönkormányzatokat, hatóságokat megközelíti a 60 ezret. A közbeszerzési jogszabályi korlátokat is figyelembe véve, gazdasági partnereink száma is folyamatosan növekszik.

Társadalmi, technikai, jogi és piaci pozíciónk alapján az Észak Kelet Pest és Nógrád Megyei Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, valamint a 100%-ban tulajdonában lévő közszolgáltató, a Zöld Híd Régió Kft. lehet az, mely elsőként teremthet átlátható, hosszútávon fenntartható, köztulajdonban lévő egységes hulladékgazdálkodási rendszert.

Önök bizonyosan emlékeznek arra, hogy fentieket több alkalommal elmondtam, magam és munkatársaim minden nap ennek megvalósításáért tesszük a dolgunkat mindaddig, míg Önöknek, települési vezetőknek bizalma van irányunkban. Többször éreztem úgy, hogy a megfogalmazott kritikák, kétségtelenül előforduló jogos hibák ellenére, elért eredményeink megfelelő kompenzációt nyújtottak többségük számára.

Úgy gondolom, hogy a fentiek mellett további kötelességem tájékoztatást adni Önöknek az átalakuló hulladékgazdálkodásról és felhívni figyelmüket arra, milyen további döntések



segítik elő, vagy éppen veszélyeztetik kötelezettségeink teljesítését, milyen lehetőségek előtt állunk, vagy hogyan szalaszthatjuk el őket.

Jelzésem megfogalmazásához komoly segítséget ad, hogy napról-napra több adattal, információval rendelkezünk a munkánkat illetően.

A fentiek alapján személyesen kérem Önt és Képviselő-testületét, az ügyben fontos döntési kompetenciával rendelkező szakembereit, támogassák egy teljesen egységes, önkormányzati tulajdonú, komplex hulladékkezelési rendszer megvalósítását.

Javaslatomnak és kérésemnek nagy nyomatékot fog adni, hogy néhány héten belül megkezdí munkáját az a bizottság, mely a cég vezetői mellett, teljes egészében áttekinti az eddigi kalkulációs rendszert és nyomon követi a 2011. pénzügyi év alakulását.

Nyilván való, hogy egy teljes év elengedhetetlen a feladat átlátásához, a tervezett számok helyességének megítéléséhez, az esetleges korrekciós irányok meghatározásához.

Gondot jelent azonban, hogy a teljes elemzés végéig a településeken olyan döntések születnek, szülehetnek, melyek nagymértékben, az elemzések értékelésétől függetlenül determinálják az ésszerű közös célok megvalósítását.

Ez a legfőbb oka, hogy a jelen levélben Önökhöz fordulok és kérem, hogy bizalommal fogadják el javaslataimat.

Látható, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszerhez tartozó kötelezettségek alól nem lehet kibúvót találni. A megkötött szerződéssel kapcsolatos esetleges visszafizetési kötelmek adók módjára behajtható köztartozások.

Ma már látható, hogy a tagönkormányzatok területéről több tízezer tonnával kevesebb hulladék érkezik be rendszerünkbe, a piaci szereplők ellenérdekeltek a velünk való együttműködésben, a jogszabályi környezetünk pedig az EU-hoz velünk együtt csatlakozott országokhoz képest sajnos a legjobban széttagolt, ellentmondásos, éppen azokat a garanciális elemeket nem tartalmazza, melyek a köztulajdonú fejlett és a magánérdeken alapuló egyszerű lerakás közötti gazdasági különbségeket lennének hivatottak kiküszöbölni.

Felelősen és előzetesen jeleznem kell Önöknek, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszer fenntartható, a jelenleg közölt áraink melletti, nagy biztonsággal történő hosszú távú fenntartásához 1-3 év távlatában meg kell szüntetnünk a hulladékkezelés és a hulladékok begyűjtésének, szállításának kettősségét.

A regionális hulladékgazdálkodási rendszer biztos fenntartása érdekében az önkormányzatok közössége nem engedhet ki a lakosságától származó pénzügyi forrásokat saját közszolgáltatási rendszeréből.

Ha ezt megteszik, olyan negatív láncreakciót fognak generálni, mely külön-külön mind a hulladékkezelés, mind pedig a hulladékok begyűjtését tovább fogja drágítani.

Látniuk szükséges, hogy a regionális hulladékkezelési rendszerben a szolgáltatáshoz tartozó állandó költségek a teljes költség 65-70 % - át teszik ki.

Ha a hulladékkezelő rendszerünkbe beérkező hulladékok mennyisége jelentősen csökken, egy belső tartalékot követően növekednie kell a fajlagos tonnára vetített áraknak.

Ha ez bekövetkezik, a teljes díjon belüli ártalmatlanítási költség, azonos komplex díj mellett több pénzügyi forrást von el a többségében idegen begyűjtő-szállító szolgáltatóktól, akik jogszabályi lehetőségeik alapján szintén díjemelést hajtanak végre.

Ma már látjuk, hogy az állandó költségek magas aránya miatt középtávon sem szabad a két szolgáltatási részt egymástól elválasztva kezelni, mert ez nagyon komoly veszélyeket rejt magában.

Kérem Önt és Képviselő-testületét, ne kössenek közszolgáltatási szerződéseket vegyes hulladék begyűjtésére és szállítására egy évnél hosszabb határidőre!

Kérem Önöket, minden ilyen tervezett intézkedésük előtt egyeztessenek saját gazdasági társaságukkal.

Mint Önök is bizonyára tudják, korábban igyekeztünk valós versenyhelyzetet kialakítani a piacon lévő szolgáltatók között. A bonyolult eljárás miatt olyan adminisztráció hárult ránk, melyet teljesíteni szinte lehetetlen volt. Ezt kihasználva lehetetlenítették el tervezett eljárásunkat.

Jelezni szeretném Önöknek, hogy fentiek miatt, az érintett önkormányzatok érdekében, minden projekt területünkön megjelenő, feladat körünkbe tartozó közbeszerzési hulladékszállítási ajánlatkérési felhívást meg fogunk vizsgálni, szükség esetén kérni fogjuk a Közbeszerzések Tanácsától azoknak az előírásoknak a pontos és rigorózus betartatását, melyeket névvel, vagy névtelenül önkormányzati közösségünkön számon kértek.

Azt tapasztalom, hogy az egységes díjrendszerünkhöz képest (Bruttó 23-29 eFt/év/ingatlan) 3-5 eFt/ év összeggel olcsóbb díjak nem jelentenek valós segítséget a lakosságnak. E mellett az egységes hulladékgazdálkodási rendszer ellehetetlenítése, kiépítésének késleltetése ettől jóval nagyobb erkölcsi, anyagi teherrel is sújthatja önkormányzati közösségüket.

Ütemezetten, 1-3 év alatt, képesek vagyunk a települési önkormányzatainkra kiterjedő komplex, saját tulajdoni háttérű hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezésére.

Összefoglalva elmondhatom Önöknek, hogy a jelenlegi, veszélyesnek tűnő helyzetből az üzemeltetés tekintetében is sikertörténet kovácsolható.

Semmi máson nem múlik, mint az Önök felelős, hosszú távú, környezetközpontú gondolkodásán és ehhez igazodó döntéseiken.

Meggyőződésem, hogy egy egységes, közösségi hulladékgazdálkodási rendszer az Önök településén megjelenő, hulladékgazdálkodási fizetési kötelekhez tartozó szociális kérdések részleges megoldásában is komoly segítséget képes nyújtani.

Kérem Önöket, ha tudomásuk van arról, hogy közszolgáltatójuk hulladékaikat regionális rendszerünket megkerülve helyezi el, tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Az ilyen magatartás saját magukkal, közösségi rendszerükkel szemben is rendkívül inkorrekt és komoly gazdasági károkat okoz.

Ezúton is szeretném megköszönni Aszód, Bánk, Becske, Érsekvadkert, Felsőpetény, Gödöllő, Nógrádmarcfal, Nőtincs, Ósagárd, Penc, Rétság, Romhány, Tolmács települések Polgármestereinek, Jegyzőinek és Képviselő-testületeiknek, hogy a fontos közösségi célokat támogatva a Zöld Híd Régió Kft.-t választották közszolgáltatójuknak.

Megértő támogatásukat és bizalmukat kérve, tisztelettel:

Gödöllő, 2011. március 24.



ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI
ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KFT.
Gyenes Szilárd
ügyvezető



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



2011. APR. 04

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 722-4/2011. Tárgy: Saubermacher-Magyarország Kft. Aszód-Galgamácsai veszélyeshulladék-lerakó telep egységes környezethasználati engedélyének módosítása - B3 alkategóriájú, vegyes összetételű, nem veszélyes hulladéklerakó létesítése – másodfokú döntés megküldése

Előadó: dr. Barabás Adrienn Melléklet: 14/6787-17/2010. számú végzés

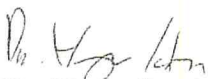
T. Címzettek!

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) alapján mellékelten megküldöm az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség tárgyban hozott 14/6787-17/2010. számú végzését.

Budapest, 2011. március 30.

Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:




Dr. Hunya István
osztályvezető



**ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG**



Ügyszám: 14/6787-17/2010.
Előadó: dr. Eusebi-Kozma Eszter
Gampel Edina
Kovács Márta
Kálóczy Anna
Takács Sándor
Veszprémi Tamás

Tárgy: Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei
Regionális Hulladékgazdálkodási és
Környezetvédelmi Önkormányzati
Társulás fellebbezése

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 10562-50/2010. iktatószámú határozatát az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (2100 Gödöllő, Dózsa György út 69.) képviselőjében eljáró Dr. Back András Ügyvéd (1094 Budapest, Tompa u. 10. I/3.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

VÉGZÉS

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítom.**

Elrendelem, hogy a jogorvoslati eljárásban megfizetett 750.000,- forint jogorvoslati eljárási díj összegét a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (2100 Gödöllő, Dózsa György út.69.) részére térítse vissza.

Jelen döntés ellen bírósági felülvizsgálatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) 2010. október 28. napján kelt, KTVF: 10562-50/2010. iktatószámú határozatával a Saubermacher-Magyarország Szolgáltató Kft. (1181 Budapest, Zádor u. 4., a továbbiakban: Kft.) részére a Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz. alatti ingatlanokon lévő veszélyeshulladék-lerakó telep üzemeltetésére, a Felügyelőség által KTVF: 10784-11/2006. számon kiadott, KTVF: 12683-8/2007., KTVF: 5716-2/2008., KTVF: 7518-1/2009. számokon módosított, KTVF: 7518-4/2009. számon kijavított, KTVF: 7518-11/2009., KTVF: 7655-9/2010. számokon módosított, 7655-11/2010. számon kijavított egységes környezethasználati engedélyt módosította.

A határozat ellen az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) képviselője útján, törvényes határidőn belül, a jogorvoslati eljárás díját megfizetve fellebbezéssel élt.

A fellebbezésben részletezett indokok az alábbiak:

1. Álláspontja szerint jogszabálysértő, hogy a Felügyelőség nem önálló kérelemnek tekintette a Kft. vegyes összetételű, nem veszélyes hulladéklerakó létesítésére vonatkozó kérelmét.
2. Szilárd hulladéklerakó létesítésének kérelmezése esetén jogszabályi feltétel önálló előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges, melyre vonatkozó másodfokú közigazgatási határozat jelenleg is elbírálás alatt van a Társulás által a Pest Megyei Bíróságon benyújtott kereset alapján. A felülvizsgálat legközelebbi tárgyalására 2011. január 11. napján kerül sor, melyen várhatóan döntés születik. Amennyiben a megtámadott 14/3693/2009. számú határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi, úgy a jelen határozat tekintetében is szükséges a megsemmisítés.
3. Jogszabálysértő, hogy a Felügyelőség úgy hozott érdemi döntést, hogy a „Hulladékgazdálkodás” alpontnál lényegi hiánypótlási igényeket állapít meg teljesítési határidők előírásával.
4. Iklad Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatosan előadja, hogy a Felügyelőség helytelen következtetésre jutott, amikor a kötelező szakhatósági állásfoglalás figyelembevételét mellőzte, felülbírálta és forgalomszabályozási kérdéssé minősítette a Jegyző megalapozott környezetvédelmi gondját.
5. Kérelemző valótlan tájékoztatást ad a tekintetben, hogy mely települések „igényeire” épít a beruházó. A megnevezett települések közül több része és tagja a jelen fellebbező Társulásnak.
6. Fenntartja továbbá a korábban, az előzetes vizsgálati eljárás során született határozat ellen megfogalmazott észrevételeit.
 - A tervezett létesítmény sérti a regionalitás elvét és jogszabályi előírását.
 - A tervezett létesítmény sérti a 110/2002. (XII.12.) Ogy. határozattal elfogadott Országos Hulladékgazdálkodási Tervben foglalt célkitűzéseket.
 - A határozat kiadásával létrejövő hulladékgazdálkodási helyzet értelmetlenné és alkalmazhatatlanná teszi az elérhető legjobb technika alkalmazásának jogszabályi előírását.
 - A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdésének f) pontja szerint ha az előzetes vizsgálat során a tevékenység környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merül fel, a Felügyelőség ennek tényét rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenység a kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható. A Felügyelőségnek tehát nem volt mérlegelési joga, amennyiben a jogszabály taxatív felsorolásának nem tett eleget a kérelmező, úgy el kellett volna utasítani a kérelmet.
 - A település helyi építési szabályzatáról s rendelet a területet országos veszélyes hulladéklerakó területbe sorolja. Álláspontja szerint a hulladékgazdálkodási jogszabályok rendelkezései alapján nem eshet azonos besorolás alá egy országos veszélyes hulladéklerakó és egy térségi szintet sem kielégítő települési szilárd hulladéklerakó.

- Előadja, hogy a hatóság döntése olyan létesítmény megépítését és működését biztosítja, melynek műszaki környezetvédelmi színvonala - az érintett térségben – lényegesen alulmarad a már jogerős egységes környezethasználati engedéllyel bíró regionális hulladékgazdálkodási rendszer által elért elérhető legjobb technikájával szemben, mely az EU és a Magyar Állam közpénzeinek 95 %-os támogatásával valósul meg. Leírja továbbá, hogy a jelenlegi logisztikai, műszaki feltételek mellett történő engedélyezés a már megépült rendszer nyílt ellehetetlenítése révén a közpénzek hatékony felhasználását is súlyosan sérti. Fellebbező arra is hivatkozik, hogy az engedélyezés alatt álló hulladéklerakó nyilvánvalóan nem az elérhető legjobb technika, így megvalósulása olyan káros precedenst teremtene, amely visszavetné a legkorszerűbb környezetgazdálkodási projektek létjogosultságát.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerint:

5. § (1) A felügyelőség a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

A Rendelet 2. sz. melléklete szerint:

*Az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek
A megadott (termelési) küszöbértékek általában a termelési vagy a kibocsátási kapacitásokra vonatkoznak. Amennyiben egy üzemeltető több, azonos jellegű tevékenységet végez azonos létesítményben (pl. "Vasfémek" feldolgozására szolgáló létesítmények) vagy azonos telephelyen, akkor ezen tevékenységek kapacitásának összegét kell figyelembe venni a küszöbértékekkel történő összehasonlításnál.*

5. Hulladékkezelés (radioaktív hulladékok és települési folyékony hulladékok szennyvíztisztítási eljárással történő kezelése kivételével)

5.4. Hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével.

A rendelkezésemre álló iratok alapján a következőket állapítottam meg.

A Kft. 2009. november 13. napján érkezett levelével benyújtotta a Felügyelőségre a „Saubermacher-Magyarország Kft. – Az Aszód-galgamácsai veszélyes hulladéklerakó telepen létesítésre tervezett nem veszélyes hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélye – Engedélyezési dokumentáció – 2009. november „, c. dokumentációt, valamint kérte a többször módosított 10874-11/2006. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítását, a Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz. alatti ingatlanokon nem veszélyes hulladéklerakó létesítésének engedélyezését.

A tervezett hulladéklerakó a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 5.4. pontja alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Felügyelőség a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást 2010. március 16. napján megindította, az eljárás megindításáról az érintetteket hirdetmény útján tájékoztatta.

A Felügyelőség az engedélyezési eljárást KTVF:57986-1/2009. iktatószámú végzésével a Főfelügyelőség 14/3639/16/2009. számú határozatának bírósági felülvizsgálata tárgyában indult eljárás befejezéséig felfüggesztette, mely végzés ellen a Kft. fellebbezést nyújtott be. A Főfelügyelőség 14/7596/3/2009. számú végzésével az elsőfokú végzést megsemmisítette.

A Felügyelőség KTVF:10562-3/2010. iktatószámon hiánypótlásra szólította fel a Kft.-t, melynek a Kft. eleget tett.

A Felügyelőség 2010. március 17. napján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra – megkereste a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm.rendelet 32/A (1) bekezdése és a 4. sz. mellékletben foglaltak alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

A Társulás 2010. április 14. napján érkeztetett levelével ügyfélként bejelentkezett az eljárásba.

A Felügyelőség KTVF:10562-22/2010. iktatószámú végzésével a tényállás tisztázása érdekében megkeresett tizenöt, a beruházással kapcsolatban vélhetően érintett önkormányzatot (Szentendre Város, Pomáz Város, Leányfalu Nagyközség, Visegrád Város, Dunabogdány Község, Pócsmegyer Község, Tahitótfalu Község, Budakeszi Város, Vác Város, Verőce Község, Szokolya Község, Sződ Község, Sződliget Község, Kismaros Község és Budakalász Önkormányzat).

A Felügyelőség KTVF:10562-26/2010. iktatószámú végzésével a hulladéklerakó begyűjtési körzetével kapcsolatban a tényállás tisztázására szólította fel a Kft.-t, aki a Felügyelőségre 2010. június 21. napján érkeztetett levelével nyilatkozott.

A Felügyelőség KTVF: 10562-35/2010. iktatószámon a tervdokumentációban talált hiányosságok kiegészítése miatt ismét hiánypótlásra szólította fel a Kft.-t. A Kft. 2010. augusztus 5. napján érkeztetett levelével nyilatkozott a feltett kérdések tárgyában.

A Felügyelőség munkatársai, valamint a Kft. képviselői 2010. augusztus 13. napján a Felügyelőség hivatalos helyiségében egyeztető tárgyalást tartottak a benyújtott dokumentáció pontosítása érdekében. A Kft. a Felügyelőség által kért kiegészítéseket teljesítette.

A Felügyelőség ezt követően hozta meg a jelen másodfokú eljárás során felülvizsgált határozatát.

A másodfokú eljárásban megkerestem az érintett szakhatóságok másodfokú szerveit.

A Pest Megyei Kormányhivatal jogelődje, a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal **50PM-957/2/2010.** számon az alábbi másodfokú szakhatsági állásfoglalást adta:

„A másodfokú hatóság hivatkozott számú, 2010. 12. 13-án kelt megkeresése alapján az elsőfokú hatóság határozata ellen a fellebbező által benyújtott fellebbezésre indult másodfokú hatósági eljárásban a Pest megyei Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva másodfokú szakhatóságként meghozom az alábbi döntést:

VÉGZÉS

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalásokat megsemmisítem, és az elsőfokú szakhatóságot új eljárás lefolytatására utasítom.

Az eljárást végzésem kézhezvételétől számított tíz munkanapon belül le kell folytatni.

Eljárási költséget nem állapítok meg.

Végzésem a közléssel jogerős, ellene további jogorvoslatnak helye nincs, az kizárólag az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság határozata ellen a fellebbező által benyújtott fellebbezésre indult másodfokú hatósági eljárásban a másodfokú hatóság a 2010. 12. 15-én Hivatalba érkezett megkeresésével másodfokú szakhatósági eljárást kezdeményezett tárgyi engedélyezési eljárás másodfokú döntéséhez.

Fellebbező döntését többek között azzal indokolta, hogy Iklad Község jegyzője szakhatósági állásfoglalásában a létesítmény támogatása ellen foglalt állást.

Döntésemet a következő jogszabályhelyek alapján hoztam meg:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. §

(1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. **A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.**

(6) **A szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni** azzal, hogy az állásfoglalás

a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,

b) rendelkező része **tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,**

c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §

(1) A Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában, a 4. számú mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben, a 4. számú mellékletben

meghatározott hatóságokat **szakhatóságként jelöli ki**. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba a környezeti hatásvizsgálati eljárásban és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat kell bevonni. Az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A 4. melléklet 4. sora a következőképpen határozza meg a **települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági hatáskörét**:

Bevonás és közreműködés feltétele			Szakkérdés	Első fok	Másodfok
Előzetes vizsgálat	Környezeti hatásvizsgálat	Egységes környezet-használati engedélyezés			
4.	Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja	A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően	érintett települési önkormányzat jegyzője	a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve	

A megkereséshez csatolt elsőfokú szakhatósági állásfoglalásokat vizsgálva megállapítottam, hogy azok **jogszabálysértők** a következők szerint:

Az elsőfokú eljárásban közreműködött szakhatóságok közül az 1. számú tévesen, a 2. és 3. számú pedig egyáltalán nem jelölte meg, hogy állásfoglalását illetően **milyen jogkörében** döntött. Ezzel megsértették a Ket. 44. § (1) bekezdés és a fenti kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés előírását.

A kormányrendelet 4. melléklet fenti 4. sora szerint az érintett települési önkormányzat jegyzője, nem építésügyi, hanem **helyi környezet- és természetvédelmi jogkörében** ad szakhatósági állásfoglalást. Ennek az előírásnak egyik állásfoglalás sem felel meg.

Az 2. és 3. számú szakhatóság állásfoglalása **nem tartalmazza egyértelműen**, hogy az engedély megadásához **hozzájárul**, feltétellel járul hozzá, **vagy megtagadja** a hozzájárulást. A 3. szakhatósági állásfoglalás azon kifejezése, hogy „...a lerakó létesítését nem támogatom” nem egyértelmű, ezért jogszerűtlen, sérti a Ket. 44. § (6) bekezdés előírását.

A 2. és 3. állásfoglalás jogszabálysértő azért is, mert a **döntést jogszabállyal alátámasztva nem indokolta**.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú döntéseket és az azt megelőző eljárást megvizsgálva megállapítottam, hogy az első fokú szakhatóságok döntése jogsértő, az eljárása során az ügy érdemére kiható eljárásjogi hibát vétettek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Ket. 33. § (8) bekezdése szerint a szakhatóság eljárására irányadó **ügyintézési határidő** - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - **tíz munkanap**. Indokolt esetben a szakhatóság vezetője a szakhatósági eljárásra irányadó határidőt egy alkalommal tíz munkanappal meghosszabbíthatja, és erről az ügyfelet és a megkereső hatóságot értesíti.

A további jogorvoslatra a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nem biztosítottam lehetőséget.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Ket. 107. § (2) bekezdésén, a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a Ket. 116. § előírásán, valamint a fővárosi, megyei közigazgatási hivatalokról szóló 214/2010. (VII. 9.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésén alapul.”

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH: 10665-2/2010. iktatószámom az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő veszélyeshulladék-lerakó telep üzemeltetésére kiadott környezetvédelmi engedély módosításához

környezet- és település egészségügyi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség eljárásában a **KTVF: 10562-50/2010.** iktatószámú határozatával, a Saubermacher-Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1181 Budapest, Zádor u. 4. Cg.: 01-09-861608) részére a Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő veszélyeshulladék-lerakó telep üzemeltetésére, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által **KTVF: 10784-11/2006.** számon kiadott, **KTVF: 12683-8/2007.**, **KTVF: 5716-2/2008.**, **KTVF: 7518-1/2009.** számokon módosított, **KTVF: 7518-4/2009.** számon kijavított, **KTVF: 7518-11/2009.**, **KTVF: 7655-9/2010.** számokon módosított, **7655-11/2010.** számon kijavított egységes környezethasználati engedélyt módosította.

A határozat ellen az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (2100 Gödöllő, Dózsa György ú. 69.) fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú eljárásban közreműködő ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 5004-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárult.

A másodfokú eljárás során az OKTVF 14/6787-2/2010. ügyszámú, 2010. december 13. napján kelt megkeresésében kérte szakhatósági állásfoglalásom megadását.

A Saubermacher-Magyarország Kft. megbízásából az „Aszód-Galgamácsai Veszélyes Hulladék Lerakótelepen Létesítésre Tervezett Nemveszélyes Hulladéklerakó Egységes

Környezethasználati Engedélye Engedélyezési Dokumentáció 2009. november” benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő veszélyeshulladék-lerakó telepen, nem veszélyes/kommunális hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására szolgáló hulladéklerakó létesítését tervezi. A fenti területen a hulladék ártalmatlanítási tevékenység végzésének, a környezetvédelmi engedély módosításának közegészségügyi szempontú akadálya nincs.

Döntésemet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet alapján hoztam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2010. december 29.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló

2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. számú melléklet 1. pontjában biztosított hatáskörömben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva hoztam meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 1833/2/2010. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (MBFH) a hivatkozott számú megkeresésükre felülvizsgálta a Budapesti Bányakapitányság (Bányakapitányság) BBK/1517/3/2010 számú – a Saubermacher-Magyarország Szolgáltató Kft. (1181 Budapest, Zádor u. 4.) által a Galgamácsa 095/2, 012/2 és 081/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő veszélyeshulladék-lerakó telep üzemeltetésére kérelmezett egységes környezethasználati engedély megadásához szükséges - szakhatósági állásfoglalását.

Az MBFH a felülvizsgálat alapján a Bányakapitányság BBK/1517/3/2010 számú, két feltétel kikötésével támogató szakhatósági állásfoglalását

helybenhagyja

és az egységes környezethasználati engedély megadásához az eredeti feltételekkel hozzájárul.

INDOKOLÁS

Az MBFH a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Bányakapitányság az eljárását a vonatkozó jogszabályok előírásai alapján folytatta le, állásfoglalását szakmailag megalapozottan adta ki.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Felügyelőség) 2010. október 28-án kelt KTVF:10562-50/2010 számú módosító Határozata ellen az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (2100 Gödöllő, Dózsa György u. 69.) megbízásából Dr. Back András ügyvéd (1094 Budapest, Tompa u. 10, I/3.) fellebbezett. A Felügyelőség Határozata a kérelmező részére a tárgyban KTVF:10784-11/2006 számon kiadott, KTVF:12683-8/2007, KTVF:5716-2/2008 és KTVF:7518-1/2009 számokon módosított, majd KTVF:7518-4/2009 számon kijavított, majd KTVF:7518-11/2009 és KTVF:7655-9/2010 számokon módosított, majd KTVF:7655-11/2010 számon kijavított egységes környezethasználati engedélyt módosította.”

A rendelkezésekre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Felügyelőség a Galgamácsa 095/2, 012/2, 081/2 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett nem veszélyes hulladéklerakóra vonatkozó előírásokat a Kft. már meglévő, többször módosított veszélyes hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyének módosítása keretében határozta meg. Az egységes környezethasználati engedély a módosítás során az elérhető legjobb technikára vonatkozó előírásokkal és környezetvédelmi előírásokkal (hulladékgazdálkodás, levegőtisztaság-védelem, víz – és talajvízvédelem) egészült ki.

Vízügyi műszaki szempontból:

A tervezett új, nem veszélyes hulladéklerakóhoz a veszélyeshulladék-lerakó telep meglévő infrastruktúrája (a tervezett új szigetelt depóniater, csurgalékvíz- és csapadékvíz-elvezető rendszer, valamint a csurgalékvíz tározó medence kivételével) lefedi az üzemeltetéshez szükséges létesítményeket.

A tervezett nem veszélyes hulladéklerakó telep területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000 méretarányú országos területek szennyeződés érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny besorolású. Vízbázis védőterület, illetve egyéb engedélyezett felszín alatti víztermelő létesítményt nem érint.

Megállapítható továbbá, hogy a hulladéklerakó területe és környezete felszíni vizet nem érint. A terület alatt összefüggő talajvíztest nem található. A csekély talajvíz utánpótlódás és vízzáró tulajdonságú felszín alatti réteg dominanciája miatt a terület különösen alkalmas hulladéklerakó létesítésére.

A talajvíz minőségének állandó megfigyelésére jelenleg 17 db monitoring kút üzemel. Az engedélyezési dokumentáció 6.8.3. pontjában közölt 2005-2007. évi talajvíz mintavételek analitikai elemzése szerint, az akkor még hatályos, 10/2000. (VI. 2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott „B” szennyezettségi határértéket az ammónium, nitrát és szulfát komponensek koncentrációja haladta meg kis mértékben. A toxikus fémek esetén határérték túllépés nem fordult még elő. Összességében az évek óta üzemelő hulladéklerakó alatt számottevő talajvízszennyezés nem mutatható ki. A meglévő felszín alatti víz

monitoring rendszer, illetve a vizsgálandó komponensek körének bővítése nem szükséges, a meglévő rendszer alkalmas az új lerakó felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak ellenőrzésére is.

Fentiek alapján vízügyi műszaki szempontból megállapítottam, hogy a jogszabályban előírt, megfelelő műszaki védelem és a meglévő felszín alatti víz monitoring rendszer figyelembevételével a tervezett nem veszélyes hulladéklerakó ivóvízellátás céljából igénybe vett vízkészletet, a térség felszín alatti, valamint felszíni vizeinek minőségét nem veszélyezteti.

Zajvédelmi szempontból:

A becsatolt engedélyezési dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a lerakó bővítése után a telephely üzemi zajforrásaitól származó zajterhelés nem okoz határérték túllépést, mert a védendő létesítmények több mint 1 km távolságban helyezkednek el a zajforrásoktól.

A hulladékok szállításának nagy része az M3 autópályán, a 3-as számú főútvonalon, majd a 2108. sz. Galgamácsa – Iklad – Aszód másodrendű főútvonalon végezhető. Az összekötő út ezen szakasza lakott területet érint. A telep bővítését követően Iklad területén várhatóan 0,2 dB-el növekszik a jelenlegi közlekedési eredetű zajszint. Ez a növekedés érzékszervileg nem érzékelhető. A telep várható üzemi környezeti zajterhelésén alapuló, valamint a 2108 számú főútvonal jelenlegi és várható közlekedéséből származó környezeti zajterhelésről zajtérképek készültek.

Környezeti zaj szempontjából a tevékenységet nem lehet kifogásolni.

Levegővédelmi szempontból:

Az engedélyezési dokumentációban foglaltak levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelelnek a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben, a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló többször módosított 21/2001. (II. 14.) Korm. rendeletben és a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltaknak.

A Felügyelőség által előírt levegővédelmi követelmények a biológiailag bomló összetevőkből képződő gázok kezelésére, valamint a tevékenység végzésénél az elérhető legjobb technika alkalmazására vonatkoznak.

Levegővédelmi szempontból a tevékenységet nem lehet kifogásolni.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Hulladéklerakók létesítésére, helyének kijelölésére, kialakítására vonatkozó követelményeket a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet tartalmaz. E rendelet 3. § szakasza tartalmazza a hulladéklerakó helyének kijelölésére vonatkozó szabályokat, az 1. számú melléklete pedig a hulladéklerakó létesítésének és üzemeltetésének követelményeit.

Az évtizedek óta üzemelő veszélyeshulladék-lerakó területén a szükséges kiegészítő létesítmények rendelkezésre állnak.

Megállapítottam, hogy a tevékenységet hulladékgazdálkodási szempontból nem lehet kifogásolni.

Az elérhető legjobb technika szempontjából:

A Rendelet 17. § (2) bekezdése szerint:

„A felügyelőség az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik - a 9. és 11. számú mellékletben, valamint a külön jogszabályokban foglaltak figyelembevételével - az engedélyben meghatározott követelmények elérése érdekében alkalmazandó elérhető legjobb technikáról. Az elérhető legjobb technika meghatározása érdekében a felügyelőség a környezethasználóval szakmai konzultációt folytat, szükség szerint szakértőt vesz igénybe.„

A Felügyelőség nem tett eleget indokolási kötelezettségének. A határozat rendelkező része szerint az engedély II. „A technológia leírása” fejezete az elérhető legjobb technikára (a továbbiakban: BAT) vonatkozó előírásokkal egészül ki, az indokolási rész azonban nem jelöli meg, hogy az előírásokra milyen okból és milyen jogszabályi hely alapján került sor. Nem derül ki a határozat indokolási részéből az sem, hogy a Felügyelőség az elérhető legjobb technika meghatározása érdekében folytatott-e a szakmai konzultációt a környezethasználóval.

A Rendelet 9. sz. melléklete szerint:

„Az elérhető legjobb technika meghatározásánál figyelembe kell venni különösen a következő szempontokat, az intézkedés valószínű költségeit és előnyeit, továbbá az elővigyázatosság és a megelőzés alapelveit is:

- 1. kevés hulladékot termelő technológia alkalmazása,*
- 2. kevésbé veszélyes anyagok használata,*
- 3. a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálásának és újrafelhasználásának elősegítése,*
- 4. alternatív üzemeltetési folyamatok, berendezések vagy módszerek, amelyeket sikerrel próbáltak ki ipari méretekben,*
- 5. a műszaki fejlődésben és felfogásban bekövetkező változások,*
- 6. a vonatkozó kibocsátások természete, hatásai és mennyisége,*
- 7. az új, illetve a meglévő létesítmények engedélyezésének időpontjai,*
- 8. az elérhető legjobb technika bevezetéséhez szükséges idő,*
- 9. a folyamatban felhasznált nyersanyagok (beleértve a vizet is) fogyasztása és jellemzői és a folyamat energiahatékonysága,*
- 10. annak igénye, hogy a kibocsátások környezetre gyakorolt hatását és ennek kockázatát a minimálisra csökkentsék vagy megelőzzék,*
- 11. annak igénye, hogy megelőzzék a baleseteket és a minimálisra csökkentsék ezek környezetre gyakorolt hatását,*
- 12. a magyar környezetvédelmi közigazgatási szervek vagy a nemzetközi szervezetek által közzétett információk, továbbá az Európai Bizottság által a tagállamok és az érintett iparágak között az elérhető legjobb technikákról, a kapcsolódó monitoringról és a fejlődésről szervezett információcserének a Bizottság által közzétett tapasztalatai.„*

A rendelkezésre álló engedélykérelmi dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az nem tartalmaz megfelelő mennyiségű és minőségi szakmai információt az alkalmazni

tervezett elérhető legjobb technikáról. A kérelmi dokumentáció egy alfejezete (7.1.) összesen másfél oldal terjedelemben foglalkozik az elérhető legjobb technológia követelményeivel. Az értékelés a létesítmény elhelyezkedése és kijelölése, a meglévő infrastruktúrák és a környezetvédelem vonatkozásában tartalmaz húszt, felsorolásszerű megállapítást, Nem veszi azonban figyelembe a Rendelet 9. sz. mellékletében foglalt BAT meghatározásakor kötelező jelleggel figyelembe veendő szempontok döntő többségét (pl. 1., 2., 4., 5., 6., 9., 10., 11., 12.).

Megállapítottam, hogy a Felügyelőség nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének akkor, amikor nem szólította fel a Kft.-t a fenti hiányosságok pótlására, a dokumentáció kiegészítésére.

Másodfokú eljárásom során figyelembe vettem, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal jogelődje, a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalásával Aszód Város Önkormányzat Jegyzője, Galgamácsa-Vácegres-Väckisújfalu Körjegyzősége, valamint Iklad Község Önkormányzatának Jegyzője elsőfokú szakhatósági állásfoglalását megsemmisítette, és az elsőfokú szakhatóságokat új eljárásra utasította.

A fellebbezésben részletezett indokok vizsgálata során a következőket állapítottam meg:

1. A Rendelet nem tartalmaz tételes szabályozást arra vonatkozóan, hogy milyen tervezett tevékenység létesítését kell önálló kérelemnek tekinteni, vagy az értékelhető-e egy korábban kiadott, többször módosított engedély további módosításaként. A Rendelet, illetve annak elődje a 2008/1/EK IPPC irányelvet, illetve annak elődjét ültette át a magyar jogrendbe. Az IPPC irányelv 2. cikk 9. pontja a következők szerint határozza meg az engedély fogalmát: „egy (vagy több) írásbeli határozat vagy annak egy része, amely engedélyezi egy létesítmény egészének vagy egy részének működését, amely engedély alapja bizonyos feltételek fennállása, amelyek alapján a létesítmény megfelel ezen irányelv követelményeinek. Az engedély egy vagy több létesítményre vagy a létesítmény részeire terjedhet ki, amelyet ugyanaz az üzemeltető ugyanazon a telephelyen üzemeltet”. Az IPPC irányelvvel, - így a Rendelettel - nem ellentétes az, hogy egy engedély vonatkozzon több, az irányelv illetve a Rendelet hatálya alá tartozó létesítményre.

2. A Pest Megyei Bíróság előtt 2.K.27.623/2009. számon folyamatban lévő peres eljárásban 2011. január 10. napján nem született ítélet. A bíróság a tárgyalást elhalasztotta, új határnapul 2011. április 27. napját jelölte meg.

A közigazgatási határozat vagy végzés a közléssel jogerőssé válik, a benne foglaltak főszabály szerint végrehajthatók. A bírósági felülvizsgálat tehát nem halasztó hatályú jogorvoslat, ezért a keresetlevél benyújtása nem akadály a végrehajtás elrendelésének és foganatosításának. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kpfk.51.151/2009/3. számú végzése szerint:

„ ... A jogerős határozat bírósági felülvizsgálatát az arra jogosult keresettel kérheti. Ennek azonban a Két. 110. § - nak (1) bekezdése alapján a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, vagyis az elsőfokú hatóság köteles nyomban megismételni az eljárást. Az így hozott határozat fellebbezéssel ugyancsak megtámadható, és a fellebbezés alapján született másodfokú

határozat bírósági felülvizsgálata is kérhető. Előfordulhat, hogy a megismételt eljárásban előbb lesz első, - illetve másodfokú határozat, mint az új eljárást elrendelő határozat felülvizsgálata iránti perben ítélet. Mivel pedig a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása is köti, a bíróság utóbb hozott döntésének függvényében a megismételt eljárásban hozott határozat akár okafogyottá, akár törvénysértővé is válhat. Ettől függetlenül azonban a tény az, hogy a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. Ennélfogva önmagában a párhuzamos eljárások lehetősége és az ebből fakadó esetleges jog-vagy érdeksérelem még nem alapozhatja meg a jogerős döntés végrehajtásának felfüggesztését.

3. A Rendelet 20. § (4) és (5) bekezdése rögzíti, hogy a Felügyelőség az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó határozatában – a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével – a talaj, a levegő és víz szennyezésének megelőzése, a zajkibocsátás mérséklése, a hulladékok környezetkímélő kezelése, illetőleg ártalmatlanítása céljából intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket, valamint kibocsátási határértékeket és azok teljesítésére határidőt határoz meg, különös tekintettel a Rendelet 10.sz. mellékletében felsorolt szennyező anyagokra. Az egységes környezethasználati engedély részletes tartalmi követelményeit a 11. számú melléklet tartalmazza.
4. Iklad Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a Pest Megyei Kormányhivatal jogelődje, a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal 50PM-957/2/2010. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával megsemmisítette: „*A kormányrendelet 4. melléklet fenti 4. sora szerint az érintett települési önkormányzat jegyzője, nem építésügyi, hanem helyi környezet-és természetvédelmi jogkörében ad szakhatósági állásfoglalást. Ennek az előírásnak egyik állásfoglalás sem felel meg.*”
5. A Felügyelőség a tényállás tisztázása érdekében megkeresett tizenöt, a beruházással kapcsolatban vélhetően érintett önkormányzatot, és az általuk tett nyilatkozat figyelembevételével hozta meg döntését. Kérelmező tájékoztatása e szempontból az ügy érdekét nem érinti.
6. A Fellebbező által hivatkozott, a 110/2002. (XII.12.) Ogy. határozattal elfogadott Országos Hulladékgazdálkodási Terv 2002-2008-ig tartó időszakra vonatkozott, másrészt maximum 100 lerakó működését tűzte ki célul. Jelenleg a B3 kategóriájú lerakók száma mintegy 80 db.

Fellebbező nem részletezi, hogy a határozat következtében létrejövő hulladékgazdálkodási helyzet hogyan és miért teszi alkalmazhatatlanná és értelmetlenné a BAT alkalmazásának jogszabályi előírásait. Egy hatósági határozat jogszabályi előírást nem tehet alkalmazhatatlanná és értelmetlenné.

Fellebbező nem indokolja, vagy támasztja alá ténnyel, adattal, hogy a tervezett létesítmény mely konkrét szakmai elemei, jellemzői azok, ami miatt lényegesen alulmarad a térségben a már létező regionális hulladékgazdálkodási rendszer elért elérhető legjobb technikájával szemben. A közpénzek hatékony felhasználásának megsértésére hivatkozás környezetvédelmi szakmai szempontból nem releváns.

A BAT-tal kapcsolatban a következők ismerete alapvető fontosságú. Az elérhető legjobb technika pontos meghatározása a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 4. §. 28. pontjában található, mely szerint az elérhető legjobb technika: a korszerű technikai színvonalnak, és a fenntartható fejlődésnek megfelelő módszer, üzemeltetési eljárás, berendezés, amelyet a kibocsátások, környezetterhelések megelőzése és - amennyiben az nem valósítható meg - csökkentése, valamint a környezet egészére gyakorolt hatás mérséklése érdekében alkalmaznak, és amely a kibocsátások határértékének, illetőleg mértékének megállapítása alapjául szolgál. Ennek értelmezésében legjobb az, ami a leghatékonyabb a környezet egészének magas szintű védelme érdekében. Az elérhető technika az, amelynek fejlesztési szintje lehetővé teszi az érintett ipari ágazatokban történő alkalmazását elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett, figyelembe véve a költségeket és előnyöket, attól függetlenül, hogy a technikát az országban használják-e vagy előállítják-e és amennyiben az az üzemeltető számára ésszerű módon hozzáférhető. A technika fogalmába beleértendő az alkalmazott technológia és módszer, amelynek alapján a berendezést (technológiát, létesítményt) tervezik, építik, karbantartják, üzemeltetik és működését megszüntetik, a környezet helyreállítását végzik.” Fontos megjegyezni, hogy egy adott létesítmény esetében a BAT nem szükségszerűen az alkalmazható legkorszerűbb, hanem gazdaságossági szempontból legésszerűbb, de ugyanakkor a környezet védelmét megfelelő szinten biztosító technikákat/technológiákat jelenti. A hatóság egy konkrét technológia alkalmazását nem írhatja elő, a környezethasználónak kell (az engedélykérelmi dokumentációban) bemutatnia és igazolnia, hogy az általa alkalmazott technika, technológia hogyan viszonyul a BAT követelményekhez. A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 9. melléklete tartalmazza azokat a feltételeket, melyek alapján az engedélyező hatóság és az engedélyes (a környezethasználó) egyaránt meg tudják határozni, hogy mi tekinthető BAT-nak.

Fentiek alapján megállapítható, hogy téves Fellebbező azon állítása, mely szerint a BAT-ot a „régiónban utoljára engedélyezett” létesítményhez kell mérni. A BAT ugyanazon ágazat létesítményei esetén többféle lehet. A legalkalmasabb technológia/technika függ a helyi sajátosságoktól.

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 3. § n) pontja a térségi célú hulladékkezelő telep definícióját legalább 100.000 lakos fajlagos hulladékmennyiségének megfelelő mennyiséghez köti. Ez a jogszabály szerint is egyenértékű jelent, azaz a 100.000 lakos által termelt hulladék fajlagos mennyiségét, amelyet nem lakossági forrásokból (azaz ipari, szolgáltatási, a háztartási hulladékkal együttesen kezelhető hulladékokból) is lehetséges biztosítani. Ezt az egyenértékű hulladékmennyiséget kell biztosítani egy regionális hulladéklerakó megvalósításához.

Tekintettel a Pest Megyei Kormányhivatal jogelődjének másodfokú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakra, valamint arra, hogy a Felügyelőség nem tett eleget indokolási és tényállás tisztázási kötelezettségének, a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján

az elsőfokú határozatot megsemmisítettem, a kiegészítő bizonyítási eljárás másodfokon történő lefolytatásától eltekintettem és az első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítottam.

Az új eljárás során szükséges az elérhető legjobb technikára vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevétele, a tényállás tisztázása, a kellő indokolás, a Kft. hiánypótlásra való felszólítása, valamint a másodfokú szakhatósági állásfoglalások rendelkezéseinek megfelelő döntés meghozatala.

Felhívom az elsőfokú hatóság figyelmét, hogy a Ket. 105. § (4) bekezdése alapján az első fokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.

A jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján intézkedtem.

A döntés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109.§ (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2011. március 22.

Dr. Hecsei Pál

mb. főigazgató megbízásából



Dr. Lejtényi Péter s.k.

mb. főosztályvezető

Erről értesülnek:

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2. Zöld Pont Iroda, Helyben
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Dr. Back András Ügyvéd (1094 Budapest, Tompa u. 10. I/3.) –tv.
2. Az elsőfokú határozat címzettjei, továbbá:
3. Országos Tisztifőorvosi Hivatal
4. Pest Megyei Kormányhivatal
5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal