



» ZÖLD HÍD «
PROGRAM

TISZTA VIDÉK, RENDES TÁJ

ÉSZAK-KELET PEST ÉS NÓGRÁD MEGYEI REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER

KIEGÉSZÍTŐ A MINISZTERI LÁTOGATÁSON ELHANGZOTT ÉSZREVÉTELEKRE

2011



7 év a megvalósulásig

100% önkormányzati tulajdon

241 társulási döntés a sikerig

7 év üzemeltetési kötelezettség a
95%-os EU és állami támogatás
alapján

Jelenleg 140 alkalmazott, többségében
a kiskeresetű, képzetlenebb munka-
vállalói rétegből

6 174 millió Ft felhasznált pénzügyi
forrás



Iktatószám: 1050/2011.

Fazekas Sándor Úr
vidékfejlesztési miniszter

Dr. Illés Zoltán Úr
környezetügyért felelős államtitkár
Budapest
Kossuth tér 11.
1055

Tisztelt Miniszter Úr!
Tisztelt Államtitkár Úr!

Ezúton is szeretnénk megköszönni, hogy 2011. október 24-én a késői órákban is időt szakítottak arra, hogy regionális hulladéklerakó rekultivációs programunk, valamint a készülő hulladékgazdálkodási tv. ügyében konzultációs lehetőséget biztosítottak.

Mellékelten, hivatalos formában is megküldöm Önöknek a találkozónkor átadott dokumentumokat. A konzultáción felhozott érveinkkel kapcsolatban kiegészítettük beadványunkat. Tekintve, hogy mind rekultivációs programunkban, mind pedig a hulladékgazdálkodás színvonalas megoldása ügyében céljaink, törekvéseink egy irányba mutatnak a kormányzati szándékokkal, ezúton is kérjük, hogy kérésünk támogatni, véleményünket pedig megfontolni szíveskedjenek.

Javaslataink összeegyeztethetőek a készülő tv. céljaival, regionális hulladékgazdálkodási programunk pedig a kormányzati elképzelésektől alig eltérő. Fontosnak tartjuk, hogy a további építkezést, az elért közösségi eredmények, valamint a megvalósult regionális hulladékgazdálkodási programokra célszerű alapozni.

Mellékelt kiegészítésünkben, ellenőrizhető módon és szemléletesen mutatjuk be, hogy a mechanikai és biológiai hulladékkezelésnek az anyagában történő hasznosítás elérni kívánt céljai mellett is komoly létjogosultsága van.

Ezúton is megerősítjük, hogy nem támogatunk olyan klasszikus hulladékégetési megoldást, sem gazdasági, sem technológiai értelemben, mely ellehetetleníti a környezettudatosabb anyagában történő hasznosítást.

Gazdasági társaságunk, mely 100%-ban önkormányzati társulási tulajdonban van, szemléletét, technológiáját tekintve is mintüzemként működhet. Helytelen, az adottságokat figyelmen kívül hagyó szabályozás ország szerte komoly nehézségek forrása lehet.

Köszönettel és tisztelettel:

Gödöllő, 2011. október 28.

Dr. Gémesi György
önkormányzati társulás elnöke
Gödöllő Város Polgármestere



A hulladékok mechanikai előkezelése köztulajdonú rendszerekben nem veszélyezteti a szelektív hulladékgyűjtési célok teljesítését, mert „automatikusan” maradék elvre épül.

A fűtőanyag (RDF) termelés a szelektív gyűjtés és az anyagában történő hasznosítás végén lecsökken.

A hulladékok mechanikai kezelése, a termikusan hasznosítható könnyű frakció leválogatása a nagy térfogatú, könnyű anyagrészeket téríti el a lerakástól (*papír, textil, farost, műanyag, kisebb nedvességtartalmú fű, nyesedék, levél*).

Ennek révén jelentősen növeli a depó élettartamát.

Ha lerakóhelyi adó bevezetése esetén az így képződő maradék (nehéz frakció) is adó alapot képez azokban a rendszerekben, ahol MBH működik, gazdaságilag a teljes rendszer ellehetetlenül, mert a maradék anyag fajsúlya a nagyobb annak ellenére, hogy ez foglalja el a kisebb térfogatot! A két költség együtt drasztikus áremelést idéz elő.

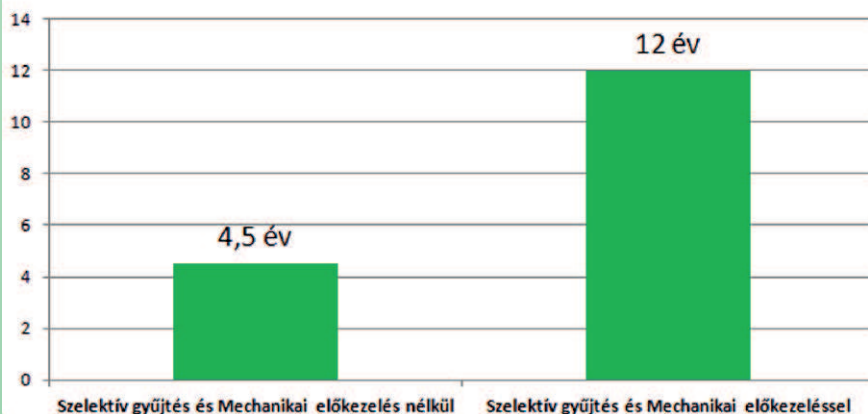
mechanikai előkezelés nélkül művelt lerakó



mechanikai előkezeléssel művelt lerakó



Az Észak-kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerben a hulladéklerakók élettartamának változása





Regionális hulladékgazdálkodási rendszerünk minden műszaki eleme szükséges a kormányzati célok maradéktalan teljesítéséhez.

Támogató kormányzati döntésekkel egy átlátható, 110 települést kiszolgáló, közösségi tulajdonú közszolgáltató építhető fel 2013 január 1-ig, mely mintaüzemként szolgálhat.

A társaság komplex szolgáltatási díjai a pályázati kötelezettségek betartása mellett az alábbiak betartása mellett is évi bruttó 30.000 Ft alatt marad a 2012. évben:

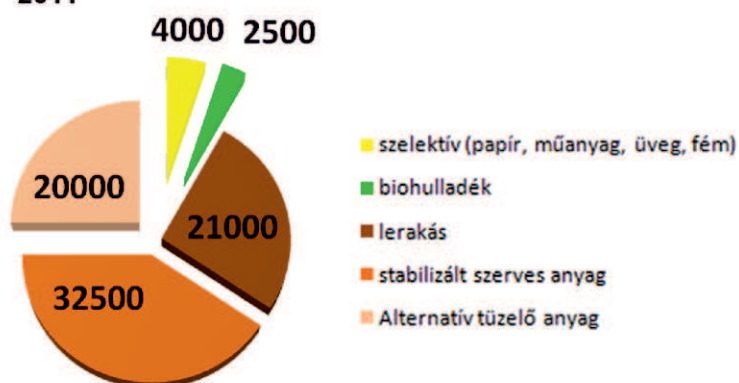
- munkajogi szabályok betartása
- munkavédelmi, munkabiztonsági szabályok betartása
- MBH üzemeltetés (mechanikai válogatás, komposztálás, részleges biostabilizálás)
- kiskeresetűek bérkompenzációja
- jövedéki adó emelés
- ÁFA emelés
- jövőbeni környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése, elkülönítése Ft-ban
- kiterjedt környezeti oktatás tudatformálás
- társadalmi felelősség vállalási program
- házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés
- évi egy lomtalanítás felügyelt körülmények között
- rendszeres elektronikai hulladék begyűjtés

A támogatási rendszer kondícióinak tervezett javulása esetén (gépbeszerzés támogatása, magasabb termékdíj bevétel, normatív támogatás) a közszolgáltatás további elemekkel egészíthető ki. Pl.: illegális lerakók felszámolására akció csoport, állati tetemek összegyűjtése, rendszeres zöldhulladék gyűjtés biológiailag lebomló zsákokban, folyamatos háztartási veszélyes hulladék gyűjtés, újrahasználati központok indítása.

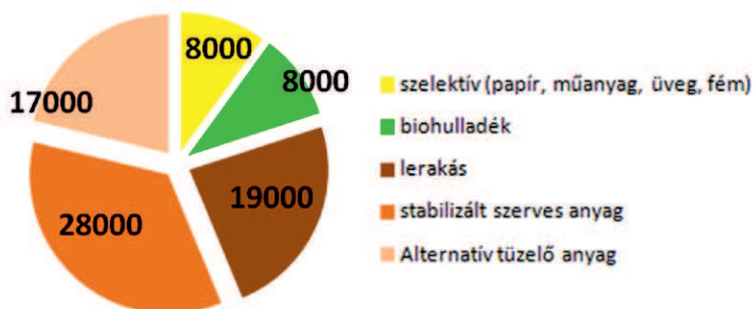


HULLADÉKKEZELÉS JELENLEG ÉS A JÖVŐBEN AZ ÉSZAK-KELET PEST ÉS NÓGRÁD MEGYEI REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZERBEN

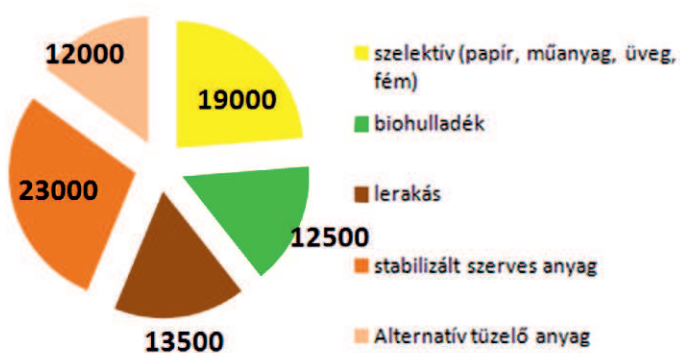
2011



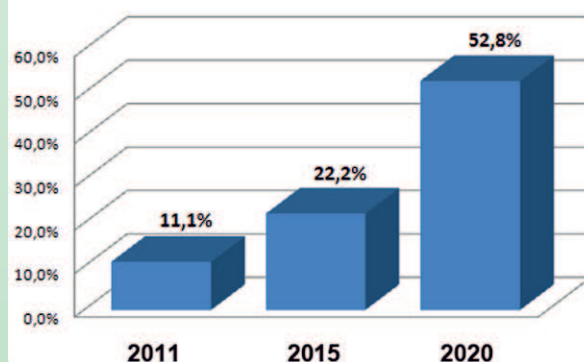
2015 PROGNÓZIS

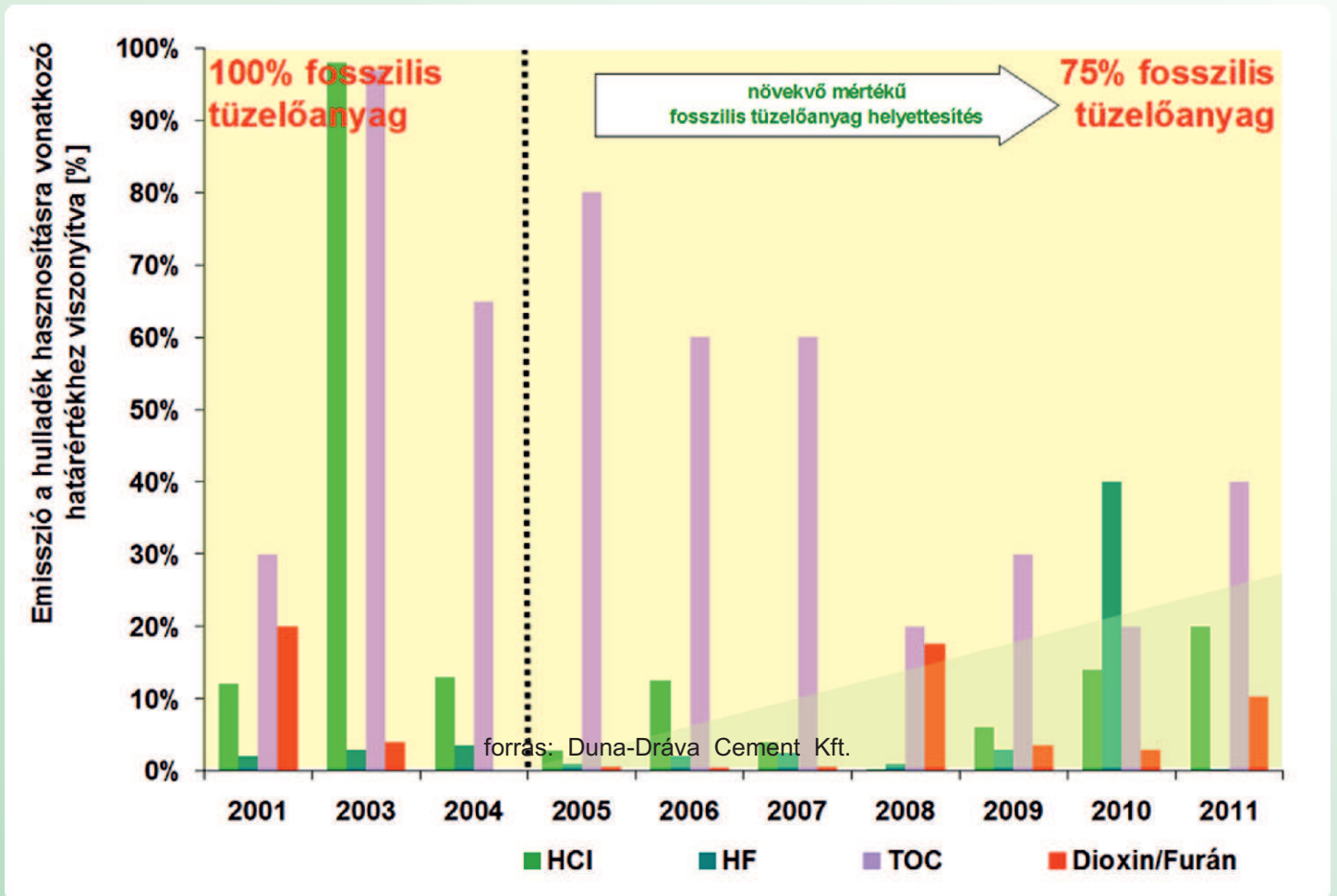


2020 PROGNÓZIS



Szelektív visszagyűjtési arány





A Duna-Dráva Cement Kft a 2004-ben kapott egységes környezethasználati engedélyt a fosszilis tüzelőanyagok helyettesítését lehetővé tevő hulladék hasznosításra.

A klinkerégetés 1450°C-os hőmérséklete és oxidatív atmoszférája garantálja a hulladékok biztonságos hasznosítását.

A 2004 előtti kísérleti eredmények és a 2004 után folyamatos üzemben mért emissziós értékek egyértelműen bizonyítják, hogy az RDF cementipari hasznosítása nem jár környezeti kockázattal. Az olyan kis koncentrációban előforduló komponensek esetén is a határérték töredéke a kibocsátás, mint a halogénidék, az elégtelen szénhidrogének, vagy a dioxinok és furánok.

Mivel az RDF hamuja alapanyagot helyettesítve beépül a klinkerbe, a cementipari hasznosítás teljes körű, nem keletkezik ártalmatlanítandó maradék.

Az RDF hasznosítás minden szempontból előnyös:

- környezetvédelmi szempontból, mivel a lerakás alternatívája,
- nemzetgazdasági szempontból, mivel energiahordozóként csökkenti Magyarország import függőségét,
- foglalkoztatási szempontból, mivel munkahelyeket teremt a hulladékkezelő létesítményekben és munkahelyeket őriz meg a cementiparban

Iktatószám: 1051/2011

Tárgy: Hulladékgazdálkodási tv. véleményezése

Vidékfejlesztési Minisztérium

Fazekes Sándor Úr

miniszter

Dr. Illés Zoltán Úr

környezetügyért felelős államtitkár

Budapest

Kossuth Lajos tér 11.

1860

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Szakállamtitkár Úr!

A hulladékgazdálkodásról szóló tv. elfogadása előtt, szeretnénk általános és konkrét javaslatokkal élni annak érdekében, hogy a fontos közszolgáltatási terület is megújulhasson.

Előjáróban jelezni szeretnénk, hogy a tv. általános irányvonalaival egyetértünk, aggodalmunk éppen abban fogalmazható meg, hogy a helyes irány, mely a közszolgáltatást erősebb állami és önkormányzati keretek közé helyezi, az erős lobbierő között „felpuhul”.

E ponton természetesen hozzátesszük, hogy regionális hulladékgazdálkodási rendszerünk 100%-ban önkormányzati társulási tulajdon mellett működik, így érdekünk a köztulajdonon alapuló üzemeltetés. Szintén érdekünk a hulladék lerakásából képződő nyereség mérséklése azoknál a társaságoknál, ahol a hulladék lerakást preferálják.

Jelezni szeretnénk e mellett, hogy a tervezett intézkedések között több olyan szabályozási elképzelés szerepel, mely további átgondolásra szorul.

Alapvető megállapításaink:

1) Megfontolandónak tartjuk, hogy 2013. január 1 – től minimum csak állami, vagy önkormányzati többségi tulajdonnal és irányítási joggal rendelkező gazdasági társaságok láthassák el a hulladékkezelési közszolgáltatást.

Álláspontunk szerint a vegyes tulajdonosi rendszernek jelentős belső ellentmondásai vannak. Az állami és önkormányzati rendszer a biztos és gondos működésen, fenntartható fejlesztésen kívül nem érdekelt a nyereségképzésben, míg a magánszféra egyértelműen ezért jött létre.

A hazai köztisztasági közszolgáltatást, részben a lerakásból származó magas haszon miatt többségében külföldi érdekeltségek üzemeltetik.

A tisztán állami, vagy önkormányzati rendszerre történő átállásra az egy év felkészülés álláspontunk szerint kevés. Célszerű az összetett probléma miatt „finomabb” szabályozással elérni a társadalmilag fontos célokat.

Ha a vegyes tulajdonú rendszer marad a szabályozásban célszerű lenne jogszabályban rögzíteni az elérhető maximális adózás utáni nyereség mértékét, mert e nélkül a rendszer ellenőrizhetetlenné válik.

2) Fontosnak tartanánk átmenti rendelkezésként kimondani, hogy csak 2014 január 1 – ig köthető érvényes közszolgáltatási szerződés olyan gazdasági társasággal, mely a később megkövetelt tulajdonformának nem felel meg. Ennek híján egész évben újabb „piacszerzési” konfliktusok várhatóak. A folyamat gyakorlatilag megkezdődött, mert az érintett gazdasági társaságok a jelenleg hatályos szabályozás alapján igyekeznek hosszú távú szerződések irányába „terelni” az önkormányzatokat, hogy érvényesíthető polgári jogi igényük, „elkötelezettségük” keletkezzen.

Nem értünk egyet azzal, hogy a településtisztasági közszolgáltatás állami feladat legyen. A településtisztaság, az ehhez tartozó közszolgáltatás tipikusan középszintű feladat.

A közszolgáltatás, a mögötte található szervezetiség, technológia, településszerkezet nagyon változatos, ennek állami leképezése lassú, bürokratikus eljárásokat fog generálni.

A településtisztasági közszolgáltatás fedezete a lakossági díjak formájában rendelkezésre áll az önkormányzati rendszerben, a valós problémát a versenyszférával szembeni aránytalanság jelentette, kiemelten a regionális hulladékgazdálkodási rendszerek esetén.

3) Egyetértünk azzal, hogy a közszolgáltatási szerződéseket 2013-tól az OHÜ nyilvántartsa, szakmailag ellenőrizze, esetleg koordinálja.

Fontosnak tartanánk, hogy a közszolgáltatási szerződések megkötése továbbra is önkormányzati szinten történjen az alábbiak szerint:

a) ahol a településtisztasági feladatra, hulladékgazdálkodásra önkormányzati társulások jöttek létre (ISPA és KA projektek) a társulási tanáccsal

b) társuláson kívüli települések esetén a Képviselő-testülettel

Így egységes szabályozás alapján, de eltérő díjak kerülhetnének megállapításra. Egységes díjak bevezetése álláspontunk szerint nem lehetséges, mert a megépült regionális hulladékgazdálkodási rendszerek más méretűek, többségében más technológiával épültek, más az üzemeltetés módja, mások a település szerkezeti adottságok.

E pont keretében egyetértünk a miniszteri szintű szakmai szabályozással, mert a kialakuló nagyobb (pl.:társulás) szolgáltatási területeken a helyi, Képviselő-testületi szabályozást egyébként sem tudják leképezni az egyes közszolgáltatók.

Egyes, a nem műszaki, szolgáltatásszervezési feladatokat érintő szabályozás Képviselő-testületi szabályozásának fenntartása indokolt lehet. (pl: szociális kérdések)

Kérjük viszont, hogy azon területeken, ahol a hulladékgazdálkodás feladatainak ellátására Önkormányzati Társulások jöttek létre, a jogalkotás jelentősen preferálja, vagy írja elő a feladatok közös ellátásának szükségességét legfeljebb 2 év türelmi idővel.

4) Kifejezett gazdasági kockázat, ha a hulladékkezelés lakosságtól beszedésre kerülő díja a „csak” begyűjtő, szállító szolgáltatóhoz jut.

Javasoljuk, hogy közszolgáltatási díjat csak komplex közszolgáltató (begyűjtés, szállítás, kezelés, ártalmatlanítás és jövőbeni környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése) vagy a hulladékkezelését, ártalmatlanítását végző közszolgáltató, vagy az önkormányzatok társulása szedhessen be.

Indokunk, hogy annál a szervezetnél kell lennie a gazdasági forrásoknak, akik a hosszú távú környezetvédelmi kötelezettségek kötelezettjei. (rekultiváció és 30 év utógondozás, hulladékkezelő rendszerek fenntartható fejlesztése)

5) Szükségesnek tartjuk tv. szinten előírni, hogy a rekultivációs és utógondozási költségeket csak pénzben, elkülönített számlán, a Magyarországon hivatalos fizetőeszközben lehessen tartani, vagy állami garanciával rendelkező értékpapírba lehessen befektetni.

6) Alapvetően fontos lenne kimondani, hogy vegyes tulajdonú üzemeltetési rendszerekben *(ha a szabályozás tervezet így marad)* mekkora lehet az üzleti nyereség mértéke. Nyereség nélkül a kisebbségi magántulajdonosnak nincs értelmes gazdasági célja a vállalkozásban való részvételre. A tulajdon részére eső nyereség plafon nélkül viszont az átlátható, nyílt, hiteles működés kerül veszélybe, mert a két tulajdonosi csoport érdekei nem azonosak.

A mai helyzet nagyon álszent. A hulladékkezelés, közszolgáltatás nyeresége a hulladék lerakáson van. *(kb. 40-70%)* A begyűjtés szállítás költsége a köz és magánszférában már nem tér el jelentős mértékben. *(Ha egyformán betartják a munkajogi, munkavédelmi, oktatási stb. szabályokat)*

A lerakás költsége 3500-4500 Ft/tonna körül mozog, míg a piac szereplői változóan 8-13.000 Ft/tonna árat kérnek el a beszállítóktól.

A magas technológiai színvonalú regionális rendszerek hulladékkezelési költsége gyakorlati tapasztalataink alapján 15-18.000 Ft/tonna.

E miatt, ha a kormányzat joggal, kézben kívánja tartani az árakat, pl : a regionális rendszerek árai képezhetik a legmagasabb árat (Bruttó 28-34.000 Ft/év/ingatlan átlag) a magasabb technológiai színvonal **gyakorlatilag a teljes nyereséget felemészti**. Ettől kisebb díjak gyakorlatilag vagyontelést eredményeznek!

7) Legfeljebb 2 lépcsőben és nem több mint 2 év alatt lenne célszerű bevezetni a lerakási járulékot. A folyamat további halogatása, 5-10 évre történő széthúzása csak az átmenet időszakát nehezíti. A lerakási járuléknak a lerakás mai költsége és a magasabb szintű technológiák alkalmazása közötti különbséget kell kiegyenlítenie. A tervezett 30 EURO/tonna minimális összegként megfelelő.

8) A magasabb technológiai színvonalon működő regionális rendszerek esetében célszerű lenne általános felmentést adni arra az esetre, ha a depóra kerülő vegyes hulladék mennyisége éves (vagy havi) átlagban nem éri el a teljes beszállított mennyiség 30 %-át.

Az e feletti mennyiség esetén az ilyen rendszerekben is meg kellene fizetni a járulékot az éppen aktuális ármérték és lerakott vegyes hulladék tonna alapján.

Miért lenne fontos mindez? Egyrészt a regionális rendszerek is rákényszerülnének arra, hogy üzemeltessék is a megépült technológiákat. A rendszer pusztá megléte tehát nem adhatna mentességet.

A 30 %-os „tartalék” viszont azért fontos, hogy ezekben a rendszerekben a lerakási járulék pusztá bevezetése ne emelje az egyébként is magas közszolgáltatási árakat.

A regionális rendszerek (pl: mechanikai hulladékválogatók) ma még sok műszaki problémával küzdenek. Ennek legfőbb oka, hogy a beérkező hulladékok nagyon heterogének, számos olyan eszközt, tárgyat tartalmaznak, mely folyamatosan meghibásodásokat okoz. A hulladékgazdálkodási kultúra még nagyon alacsony szinten van.

Példák a rendszerbe kerülő tárgyakra: gépkocsi generátor, autó féltengely, háztartási gép motorok, 6-8 kg. súlyú kő, különböző fémtárgyak, huzalok.

Több esetben kerültek be rendszereinkbe robbanótestek (pl : éles aknavető gránát, kézigránát) így dolgozóink a tűzszerész ezred által szervezett robbanótest felismerő tanfolyamon is részt vesznek. Mindezt azért tartottuk fontosnak előadni, hogy a mai hulladék összetétel alapján a 70% - os üzemi működési hatékonyság már jónak mondható a magasabb technológiai színvonalú rendszerekben is.

Részleges mentességet is megfontolhatónak ítélnénk, ha a megfelelő tulajdon szerkezettel rendelkező leendő közszolgáltató szerződésben (pl.: *közigazgatási szerződés*) vállalja a magasabb technológiai szint (*elérhető legjobb technológia*) rövid határidőn belül (max. 2 év) történő bevezetését. Ennek kivitelezéséhez szükség lenne az elérhető legjobb technológia megfogalmazására, mert a mai környezetvédelmi közigazgatás nem képes kezelni ezt a helyzetet.

9) A díjhátralékok kezelése ügyében egyetértünk a Köztisztasági Egyesüléssel. A folyamat jogszabályokkal alátámasztott gyorsítása, a közvetlen állami és önkormányzati felelősség vállalás erősítése lenne fontos a stabil és kiszámítható közszolgáltatás biztosítása érdekében. Egyetértünk azzal, hogy a kötelező közszolgáltatás kintlévőségeinek beszedéséről a NAV intézkedjen.

10) A díjképzés tekintetében fontosnak tartjuk, hogy minden, a hulladékgazdálkodási célok eléréséhez szükséges költség elem megjelenhessen a díjat alkotó tényezők között. A jelenlegi tervezetben nem jelenik meg az oktatás feladata, melyet szemléletesen üzemi szinten is fontos végezni. Regionális rendszerünkben már oktatási referensek is dolgoznak.

Itt kiemelten fontosnak tartjuk tehát a hulladékgazdálkodás oktatásának, népszerűsítésének költségeit is a díjalkotási tényezők sorába emelni, ha szükséges maximum 20%-a) (*PI : másodnyersanyag begyűjtésből származó bevétel maximum 20%-a*)

11) Természetesen fontosnak tartjuk előírni, egyet értünk vele, hogy a közszolgáltató minden egyéb bevételét (*anyag értékesítés, termékdíj, támogatás, egyéb hulladékgazdálkodási tevékenység árbevétele*) alaptevékenységére kell, hogy fordítsa. E pont vonatkozásában utalunk vissza az üzleti nyereség rögzítendő mértékére.

12) A közszolgáltatási díjak egy és kéttényezős díjként is megállapíthatóak, mindkettőt alkalmazhatónak tartjuk. Kéttényezős díj esetén fontosnak tartjuk jelezni, hogy a magasabb technológiai rendszerek általános, állandó költségei meghaladják a 60 %-ot. Kéttényezős díj esetén az alapdíj nem jó, ha kevesebb ennél az értéknél.

13) A biztosíték nyújtásával egyetértünk, ha annak mértéke a valós, a kötelező közszolgáltatás keretében életszerűen előforduló esetleges haváriákhoz igazodik és nem túlzott mértékű. Megoldás lenne az is, ha a rekultivációra és utógondozásra vonatkozó pénzügyi alapképzési előírások körébe épülne be ez a fedezeti összeg is.

14) A közszolgáltatás körébe a települési szilárd, vagy háztartási hulladékok begyűjtését, kezelését, ártalmatlanítását, a szelektív hulladékgyűjtést, a háztartási veszélyes és elektronikai hulladékok begyűjtését, valamint a zöldhulladékok begyűjtését sorolnánk.

Nem korlátoznánk a közszolgáltatókat egyéb hulladékgazdálkodási tevékenység végzésében, ha a bevételt alaptevékenységükre forgatják vissza.

15) A közszolgáltatás körébe vonnánk a kereskedelmi, gazdasági stb. egységek minden olyan hulladékának begyűjtését, mely nem valamilyen technológiai, gyártási folyamat viszonylag homogén maradéka.

A kereskedelmi, gazdasági tevékenység keretében keletkező vegyes települési, vagy csomagolási hulladékok komoly piaci potenciállal rendelkeznek. Ezek a társaságok a jelen szabályozás működésképtelensége miatt „kihúzzák magukat” a közszolgáltatás alól.

A részfeladat fontos piaci potenciál, nem lenne célszerű olyan döntést hozni, hogy a jól jövedelmező rész a piaci szegmensnél marad, míg a fajlagosan költségesebb közfeladat finanszírozása nagyobb részt az ingatlan tulajdonosok terhét képezi. *(pl : MÁV, jövedelmezőbb teherszállítás privatizálva, míg a veszteséges személyszállítás állami feladat)*

Kérjük véleményünk szíves figyelembe vételét.

Tisztelettel:

Gödöllő, 2011. október 27.

Dr. Gémesi György
önkormányzati társulás elnöke

Gyenes Szilárd
ügyvezető, projektvezető

Iktatószám: 1052/2011

Észak Kelet Pest és Nógrád Megyei
Térségi Hulladéklerakók Rekultivációs Program
II. forduló pályázat

I. forduló, Előkészítő szakasz

Kezdés: 2008. október

Szerződés: 2009. február

Támogatás értéke: 68,5 millió, támogatás mértéke 85%

Ellenőrzés, lezárás: KvVM FI, EUTAF

II. forduló, Kivitelezés első benyújtás

Pályázat benyújtása 2010. október

Állapot: Sikertelen

Ok: Hiányzó közmű nyilatkozatok, 34 lerakóból 1 lerakó kisebb területrészének tulajdonjogát nem tudta megszerezni az önkormányzat, mert egy idős tulajdonos meghalt! Egy külsős település kilépett.

II. forduló, Kivitelezés, második benyújtás

Pályázat benyújtása 2010. december

Állapot: Sikertelen

OK: Kisajátítási eljárást követően NIF a váci hulladéklerakón (Duna folyó kavicssterasza) keresztül tervezi meg a váci elkerülő utat, majd építési engedélyt kap rá. A NIF az utépítésre, az önkormányzat a társulás tervei alapján a rekultivációra. Mellette több közműnyilatkozatot nem tudunk megfelelő szövegezéssel elintézni, nem találják megfelelőnek a környezetvédelmi hatósági engedélyeket, több, főként vízjogi létesítési engedély nem a projekt végéig szól.

II. forduló, Kivitelezés, harmadik benyújtás

Mai napig nem tudtuk benyújtani.

Minden kritikus települést kivettünk, közöttük Pl.: Csesztvét is, mert egy újabb idős tulajdonos is meghalt és hagyatéki eljárás indult.

Átdolgoztuk újra a CBA-t (*Költség haszon-elemzés*) RMT-t (*Megvalósíthatósági Tanulmány*) valamint a közbeszerzési dokumentációkat.

Külön társaság bevonásával szerezzük be a közműnyilatkozatokat.

Kérjük a környezetvédelmi hatóságot, hogy módosítsa úgy az engedélyeket, ahogyan a KÖFI (*Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóság*) majd utódszerve az Energia Központ Nonprofit Kft. kéri.

A környezetvédelmi felügyelőségtől ez úttal nem kapunk segítséget a korábban kiadott engedélyek módosítása ügyében.

Kérelmet beküldjük: 2011. június

Első segítségkérésünk: 2011. június (*mellékelt teljes körű kimutatással*)

Második segítségkérésünk: 2011. augusztus

Harmadik segítségkérésünk: (felügyelőség tájékoztatása mellett) 2011. augusztus 24.

Negyedik segítségkérésünk: 2011. október 4.

Felügyelőségi intézkedés:

Eljárási határidők 30 nappal történő meghosszabbítása októberben

Felügyelőségi intézkedés:

Megállapítják közel 4 hónap után, hogy kérelmünk módosításnak számít, és megkezdik lerakónként kiküldeni, hogy a módosításokhoz fizessünk be egyenként 100.000 Ft eljárási díjat.

Időközben bezárják a KEOP ablakot, csupán ígéretünk van, hogy a mi projektünket még várják a rekultivációs programok keretében!

A kimaradó települések lerakóit be sem tudjuk nyújtani pályázatra, mert azt a fő szabályt, hogy a lerakóban nem lehet 100 ezer m³- től több hulladék, de a pályázat minimális összege nem lehet kevesebb 600 millió Ft-nál, nem tudjuk teljesíteni.

Segítséget kérünk Miniszter Úrtól a velünk történő korrekt együttműködés helyreállítása ügyében. Kérjük a pályázati rendszer rugalmatlanságának felszámolását, a kimaradó kisebb települések esetében kézzelfogható segítség, pályázati lehetőség megalkotását.

Javasoljuk, hogy a kimaradó korábbi váci hulladéklerakó ügyében kerüljön összehangolásra a rekultiváció és a NIF által tervezett útépítés.

A régi váci hulladéklerakó a Duna folyó kavicsterasán helyezkedik el, az ivóvíz bázis védelme itt kiemelt fontosságú lenne.

Köszönettel és tisztelettel:

Gödöllő, 2011. október 24.

Dr. Gémesi György
önkormányzati társulás elnöke

Gyenes Szilárd
PIU vezető

Hivatkozott levelek mellékelve
4 levél/5oldal



ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KFT.
WWW.ZOLDHID.HU

Szám : 449/2010

Tárgy : Kapcsolat felvétel.

Közép-Duna-Völgyi
Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség

Dolla Eszter Úrasszony !

igazgató

Budapest

Nagydiófa utca 10-12

1072

Tisztelt Igazgató Asszony !

Levelem kihasználva engedje meg, hogy kinevezéséhez Dr. Gémesi György ügyvezető elnök Úr, a magam és munkatársaim nevében őszintén gratuláljak. Kívánunk Önnek munkájához sok sikert, kitartást, a környezeti, természeti kincsek megóvását biztosító emberi értelemben is bölcs döntéseket. Tisztelettel meghívom Önt a 110 települést, közel 103 ezer háztartást érintő regionális hulladékgazdálkodási rendszerünk, megépült új hulladékgazdálkodási üzemek megtekintésére mind a nógrádi, mind pedig a gödöllői térségben.

Tájékoztatni kívánom Önt a több szempontból is kényes, Galgamácsán, az országos veszélyes hulladéklerakónak kijelölt területen tervezett települési szilárd hulladéklerakó építéssel kapcsolatos problémákról és mindazokról a kérdésekről, melyek nehezítik, veszélyeztetik a hulladékgazdálkodási feladatok elvárható szintű teljesítését.

Mindezek mellett Örömmel szeretném tájékoztatni Önt elért eredményeinkről és azokról a kimagasló lehetőségekről, melyek hatékony és konstruktív együttműködés esetén előttünk állnak.

Talán kiolvassa soraimból, 11 éves környezetvédelmi közigazgatási gyakorlattal a hátam mögött a szolgáltató, ügyfélbarát, rugalmas és életszerű hatósági együttműködés híve vagyok.

Tapasztalatom szerint mindig ez alapozta meg azt az élethelyzetet, ahol a környezethasználók és a hatóság a problémák megoldásában a környezeti érdekek elsődlegessége mellett partnerek és nem ellenfelek voltak.

Mindezt azért írtam le Önnek, mert a harmadik hétre léptünk az ügyben, hogy titkárságom az Ön személyi asszisztensével még odáig sem jutott el, hogy egy későbbi személyes találkozás ügyében időpont szülessen. Távol áll tőlem, hogy tolakodjam, új és felelős beosztásában bizonyosan sok megkeresés címzettje, ezért éltem inkább a meghívás intézményével.

Szeretném ha tudná, maximális szakmai és emberi jóindulattal és segítő szándékkal kívánjuk támogatni munkáját és ennek viszonyosságában is bízunk.

Mellékelten megküldöm Önöknek hulladékgazdálkodási rendszerünk legutóbb készült kiadványát, mely álláspontom szerint jól jellemzi munkánkhoz való hozzáállásunk.

Őszinte tisztelettel :

Gödöllő, 2010. október 7.




Gyenes Szilárd
projektvezető, ügyvezető igazgató



Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási
és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
www.zoldhid.hu



Szám: H-23/2010

Tárgy: Ismételt segítség kérése és tájékoztatás

**Közép-Duna-Völgyi
Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség
Dolla Eszter Úrasszony!**
igazgató
Budapest
Nagydiófa utca 10-12
1072

Tisztelt Igazgató Asszony!

Szeretném megköszönni Önnek és munkatársainak, hogy a kérésemnek eleget téve soron kívül kiadták a regionális hulladékgazdálkodási programunk részét képező regionális rekultivációs pályázatához tartozó hatósági igazolásokat. A pályázat leadásra került, bízom abban, hogy sikeres elbírálást követően a 2011. évben megkezdhetjük a gyakorlati munkákat.

További ügyben is segítségét kérem. Regionális hulladékgazdálkodási rendszerünk jogerős egységes környezethasználati engedélyt kapott KTVF: 6687-54/2007 számon. Ezen engedély alapján végezzük munkánkat.

Az egységes környezethasználati engedélyt (IPPC) korábban úgy kértük meg a Környezetvédelmi Felügyelőségtől, hogy a megépült létesítményeket nem szedtük elemeire, egységes hulladékgazdálkodási rendszerként kezeltük a teljes műszaki rendszert.

Eljárási gyakorlatunkért külön dicséretet kaptunk a programot rendszeresen felügyelő Európai Bizottságtól.

Tekintve, hogy 100%-os, egyszemélyi önkormányzati társulási tulajdonnal megalakult a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. kértük Önöket, hogy az Önkormányzati Társulás nevére kiadott IPPC engedélyt, melyen tartalmi változást nem kell végrehajtani, írják át a Zöld Híd Régió Kft. nevére. Kérelmünket 2010. június 9-ei keltezéssel küldtük meg Önöknek.

A törvényes eljárási határidőben nem kaptuk meg a kért engedélyünket. Soron következő jelzésük a KTVF:2541-16/2010. végzésükben érzett hozzánk 2010. november 4-én. Szakmailag teljesen érthetetlenül a névátírási ügy komplexitására hivatkozva 22 munkanappal hosszabbították meg a névátírási kérelmünkre indított közigazgatási eljárást.

Jelezni szeretném Önnek, az a helyzet, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszer IPPC engedélyét az önkormányzati társulás kapta meg, a környezetvédelmi felügyelőség korábbi érintett munkatársaival, vezetőivel törvényesen és előrelátóan egyeztetésre került. Oka az volt, hogy a sokat támadott regionális hulladékgazdálkodási fejlesztéssel ne jussunk abba a helyzetbe, hogy a létesítést követően hónapokig, hazánkban másutt tapasztalható módon évekig nem történhet meg az üzemkezdés, mert az engedélyt a civil szervezetek, üzemeltetési pozícióba nem került gazdasági társaságok megtámadják. Civil szervezetektől érkező fellebbezés meg is érkezett, azonban a hatósági eljárás a projekt fejlesztés időszaka alatt lezajlott. Programunk már a próbaüzemek idejére rendelkezett egységes környezethasználati engedéllyel.

A gazdasági érdekeltségek részéről érkező támadásra a felvázolt eljárás mellett nem maradt érdemi lehetőség.

A névátírási eljárás indokolatlan elhúzódása az előzetesen és a hatósággal közösen átgondolt törvényes eljárás mellett most éppen ezzel a helyzettel fenyeget minket.

Nem volt véletlen, hogy az egyszerű névátírási eljárás lebonyolításához is Galgamácsa Község Önkormányzata jelentkezett be ügyfélként. A település korábbi, önkormányzati választáson alul maradt vezetőjének intézkedései alapján joggal feltételezhetjük, hogy a közigazgatási területen az Önök engedélyével esetlegesen elinduló hulladéklerakó építésben és a települési szilárd hulladékok egységes begyűjtési rendszerének megakadályozásában is érdekeltségek mutatkoztak.

Kifejezetten kérem Önt, intézkedjen arról, hogy az indokolatlanul meghosszabbított névátírási eljárásunk immár 22 munkanappal később számunkra pozitívan lezárásra kerüljön.

Minden bántó szándék nélkül jelzem Önnek, az teljességgel elfogadhatatlan, hogy míg egy egyszerű névátírási ügyben, megelőző több év közös munkáját követően, az ügy komplexitására hivatkozva immár 6. hónapja nem kapunk érdemi döntést, addig más (*Galgamácsai hulladéklerakó ügye*) beadványaink tekintetében, ahol valóban komplex szemléletre és a közérdek támogatására lenne szükség a legelemibb szakmai és jogi garanciák sem működnek.

Magam a Környezetvédelmi Felügyelőséghez kapcsolódó 18 évi munkám során soha nem tapasztaltam ilyen gyakorlatot. Kérem Öntől és javasolom is, hogy intézkedjen az ilyen gyakorlat megszüntetéséről.

Külön eljárás keretében KTVF:32051-4/2010. számú levelükben értesítenek arról, hogy hivatalból eljárást indítanak, mert idézem: „*hulladéklerakó üzemeltetési tervét*” nem nyújtottuk be 60 nappal a próbaüzem előtt.

Tisztelt Igazgató Asszony!

Eljárásuk - adminisztratív alapon kiemelve egy cselekményt az elmúlt 6 év küzdelmeiből - akár jogos is lehet, de szakmailag és emberileg egyáltalán nem az.

Nem hulladéklerakót, hanem **hulladékkezelési rendszert** építettünk. Olyat, mely ilyen komplexitásában Magyarországon még nem került beüzemelésre. Egyrészt azért nem, mert sok helyütt nincs hozzá kapcsolódó gazdasági érdek, az indokolatlanul depóba kerülő hulladékokat a környező országokhoz képest, lassan utolsóként kullogva nem sújtja adó vagy járulék. További üzemeltetést gátló akadályok, hogy két egyforma technológiai rendszer hiányában nincsenek üzemeltetési tapasztalatok, vagy éppen nem működnek a megépített technológiák.

Azzal már nem is szaporítom a sorokat, hogy a legtöbb rendszernél a könnyű frakciók termikus hasznosításának lehetőségét még kiépíteni sem kezdték meg hazánkban, többségében hulladékbála gyárrá degradálva az értékes rendszereket.

Mi magunk, köztulajdonban lévő rendszerként, az „úttörők” minden nehézségével és erényével fogtunk neki a munkának. Olyan döntéseket hoztunk a választások előtt, (pl: jelentős díjmelések) amelyek szakmai szempontokat és a környezet védelmét, kíméletét valamint a közérdeket tartották szem előtt.

Látnia kell, hogy mi magunk is tanuljuk az új helyzetből adódó problémákat, vizsgáljuk, elemezzük az eredményeket. Ha az Ön munkatársai nem lesznek mellettünk, leellenőrizni sem fogják tudni tevékenységünket.

Én mindezek átbeszélésére, megvitatására, a későbbi eljárás menetének kitzűzésére kértem Öntől korábban is időpontot, melyre mai napig nem érkezett semmilyen válasz.

Szintén elfogadhatatlannak tartom, hogy míg az egyik regionális hulladékgazdálkodási program nemzetgazdasági szempontból kiemelten jelentős beruházásként kezelve a Ket. ügyintézési határidőt is „kikerülve” lerövidítve készül, addig a mi esetünkben érdemi egyeztetések és egyszerű eljárások is hetekig, hónapokig húzódnak.

Kérem Önt, járjon el annak érdekében, hogy a hivatalból indított eljárás visszavonásra kerüljön és kezdődjön érdemi együttműködés. Együttműködési kötelezettségünk tv. mondja ki 1995-óta.

Végezetül úgy tartom korrektnek, hogy tájékoztassam Önt hatósági döntését érintő, Dr. Illés Zoltán Úrnak írt önkormányzati társulási levélről, melyet mellékletként küldök Önnek.

Tájékoztatom, hogy a Kerepes, Ökörtelek-völgyi hulladékkezelő központ korábban elkészült üzemeltetési dokumentációját a mai napon hatóságuknak szíves tanulmányozásra megküldtük. A hulladékkezelési technológiai rendszer átfogó ismerete több ezer oldal műszaki leírás és tervanyag megismerését igényli. Az üzemeltetési utasítást folyamatosan fogjuk átdolgozni szakmai tapasztalataink gyarapodásával párhuzamosan, annak érdekében, hogy munkánk a lehető leghatékonyabb legyen.

Ehhez kérek Öntől és munkatársaitól hatékony és jó szándékú támogatást. Központjaink látogatóinak száma a 2010. júniusi átadástól napjainkig elérte a 4000 főt. Önt és munkatársait is szeretettel és tisztelettel várjuk, hogy napi szintű technológiai, szervezési ismeretekkel rendelkezzenek munkánkat és a hulladékkezelés valós és napi problémáit illetően.

Köszönettel és tisztelettel:

Gödöllő, 2010. november 24.



Gyenes Szilárd
projektvezető
ügyvezető igazgató

Mellékletek:

- Dr. Illés Zoltán Úrnak írt elnöki levél másolatban



Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási
és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
www.zoldhid.hu



Szám: E-11 / 2011.
Tárgy: Tájékoztatás

Közép-Duna-Völgyi
Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség
Dolla Eszter Úrasszony
igazgató

Budapest
Nagydiófa utca 10-12
1072

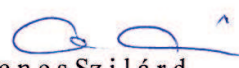
Tisztelt Igazgató Asszony!

Szíves tájékoztatásul, mellékelten megküldöm Önnek Dr. Gémesi György Úr, az önkormányzati társulás elnökének, Dr. Illés Zoltán államtitkár Úrhoz intézett ismételt levelét a regionális hulladékgazdálkodási programunkat is veszélyeztető, Galgamácsán tervezett hulladéklerakó építés engedélyezési eljárása tárgyában.

Tisztelettel:

Gödöllő, 2011. január 20.




Gyenes Szilárd
projektvezető
ügyvezető igazgató



Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási
és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
www.zoldhid.hu



Iktatószám: 951 / 2011.

Tárgy: Soron kívüli segítségkérés regionális hulladéklerakó rekultivációs program pályázathoz

**Közép – Duna – völgyi Környezetvédelmi
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**

Dolla Eszter Úrasszony
igazgató

Budapest

Pf.: 541
1447

Tisztelt Igazgató Asszony!

Az Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodás és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás az elmúlt három hónapban többször is kérte az Ön közbenjárását a Regionális hulladéklerakók rekultivációs pályázata kapcsán a területünkön lévő hulladéklerakók rekultivációja és biztonságba helyezése érdekében. A leveleket az alábbi dátumban és iktatószámmal küldtük ki : 2011. június 29-én 643/2011. iktatószám alatt, 2011. augusztus 09-én 765/2011. iktatószám alatt valamint 2011. augusztus 24-én 812/2011. iktatószám alatt.

Leveleinkre nem kaptunk választ, de ügyintézőjük tájékoztatása szerint még belső jogi egyeztetés folyik, hogy a kérelmezett helyrajzi számok kivétele, esetlegesen szerepeltetése a rekultivációs engedélybe módosítsanak, vagy javítsanak számít-e. Mai napon kapott szóbeli tájékoztatás alapján ismét 30 nappal kívánják meghosszabbítani az általunk kért eljárást, mely nagyon bizonytalanná teszi a regionális pályázat benyújthatóságát. A pályázat sikertelensége az eddig kényszerűen kivett 6 hulladéklerakó után 29 rekultivációs munkálatait teheti kérdésessé.

Kérem Önt, soron kívüli segítsenek a rekultivációs engedély módosítások kiadása terén, hogy rekultivációs pályázatunk sikeresen beadható legyen az elkövetkezendő 2 hétben. Szeptemberre terveztük a benyújtást, de immár 3 hónapja igyekszünk teljesíteni a sorakozó adminisztratív akadályokat.

Köszönettel :

Dr. Gémesi György az önkormányzati társulás elnökének megbízásából:

Gödöllő, 2011. október 04.

Tisztelettel,



Gyenes Szilárd
PIU vezető